

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2013 r. , w sprawie Dz.Kw. 6044/13 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi oddalił wniosek Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej o wpis wzmianki o ogłoszeniu upadłości .

Sąd Rejonowy podniósł , że do wniosku dołączono postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 17 grudnia 2012 r. sygn. akt XIV GU 121/12 o ogłoszeniu upadłości w kserokopii poświadczonyj za zgodność przez adwokata, co nie może stanowić podstawy wpisu .

Apelację od tego postanowienia złożył wnioskodawca . Zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 129 § 2 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. w zw z art. 4 ust 1b ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze przez ich niezastosowanie, skutkujące błędnym uznaniem , że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie profesjonalnego pełnomocnika nie może być podstawą wpisu w księdze wieczystej ; naruszenie art. 626² § 3 k.p.c. poprzez odmowę dokonania wpisu w dziale III księgi wieczystej mimo złożenia przez wnioskodawcę odpowiednich dokumentów stanowiących jego podstawę ; naruszenie art. 31 ust 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez błędną wykładnię i uznanie , że podstawą wpisu w księdze wieczystej może być wyłącznie dokument złożony przez wnioskodawcę w oryginale . W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania .

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja jest bezzasadna . Oczywistym jest , że w postępowaniu nieprocesowym poprzez przepis art. 13 § 2 k.p.c. zastosowanie mają przepisy o postępowaniu procesowym . Stąd w postępowaniach innych aniżeli wieczystoksięgowe uprawnienie adwokata do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem nie może budzić żadnych wątpliwości . Zarzut jednak braku konsekwencji Sądowi I instancji polegającego na tym , że inne Wydziały tego Sądu „uznają” uprawnienia adwokata płynące z przepisu art. 129 § 2 k.p.c. , a Wydział Ksiąg Wieczystych – nie jest w sposób oczywisty pozbawiony podstaw .

Nie zauważa bowiem skarżący , że postępowanie wieczystoksięgowe rządzi się nieco innymi regułami niż pozostałe postępowania nieprocesowe . Przepis art. 13 § 2 k.p.c. stanowi , że przepisy o procesie stosuje się **odpowiednio** do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, **chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej**. Stosownie do przepisu art. 31 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2001 r. Nr 124,poz.1361 z późn. zm.) wpis może być dokonany na podstawie dokumentu z podpisem notarialnie poświadczonym, jeżeli przepisy szczególne nie przewidują innej formy dokumentu. Cytowany przepis jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 129 k.p.c. – a nie odwrotnie , a *lex specialis derogat legi generali* .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację .