

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 21 grudnia 2017 roku, powód J. Ś. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i orzeczenie w nim, że strona pozwana - (...) Fundusz Inwestycyjny Otwarty w likwidacji ma zapłacić na jego rzecz kwotę 340'440,15 zł, wraz z odsetkami ustawowymi: od kwoty 80'319,64 zł od dnia 12 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku; od kwoty 26'667,51 zł od dnia 16 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku; od kwoty 233'453,00 zł od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 340'440,15 zł od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

(pozew, k.2-8)

Zarządzeniem z 17 stycznia 2018 r., Sąd uznał, że sprawa nie nadaje się do rozpoznania w postępowaniu nakazowym.

(zarządzenie, k.90)

W odpowiedzi na pozew, strona pozwana wniosła o umorzenie postępowania, lub alternatywnie oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie strona pozwana podniosła zarzut niedopuszczalności drogi sądowej oraz niewłaściwości miejscowej sądu, wnosząc – z uwagi na zasady ekonomiki procesowej o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.

(odpowiedź na pozew, k. 97-107)

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2018 roku, sąd oddalił zarzut niedopuszczalności drogi sądowej oraz zarzut niewłaściwości miejscowej sądu.

(postanowienie z 26.02.2018 r., k. 183)

W piśmie z dnia 15 maja 2018 roku, powód oświadczył, iż cofa powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 35'317,02 zł, którą strona pozwana uregulowała po wytoczeniu powództwa. Powód sprecyzował, iż dochodzi obecnie kwoty 305'123,13 zł, wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 45'002,62 zł od dnia 12 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku;
- od kwoty 26'667,51 zł od dnia 16 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku;
- od kwoty 233'453,00 zł od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 305'123,13 zł od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a także odsetek ustawowych liczonych od 12 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku i odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od 1 stycznia 2016 roku do 20 lutego 2018 roku od kwoty 35'317,02 zł.

(pismo procesowe powoda z 15.05.2018 r., k. 292-296)

W piśmie z dnia 25 września 2018 roku, powód oświadczył, iż cofa powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 32'839,11 zł, w związku z okolicznością dokonania przez stronę pozwaną kolejnych wpłat: w dniu 21 lutego 2018 roku kwoty 12'344,61 zł, zaś w dniu 6 czerwca 2018 roku kwoty 20'494,50 zł., jak również cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie zadania zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od wpłaconych przez pozwanych w/w dniach kwot - od dat ich faktycznej zapłaty na przyszłość oraz wnosi o umorzenia postępowania w tym zakresie.

Powód sprecyzował, iż dochodzi obecnie kwoty 272'284,02 zł, wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 12'163,51 zł od dnia 12 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku;
- od kwoty 26'667,51 zł od dnia 16 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku;
- od kwoty 233'453,00 zł od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 272'284,02 zł od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a także odsetek ustawowych liczonych od 12 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku i odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od 1 stycznia 2016 roku do 20 lutego 2018 roku od kwoty 68'156,13 zł, a także odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od 21 lutego 2018 roku do 5 czerwca 2018 roku od kwoty 20'494,50 zł.

(pismo procesowe powoda z 25.09.2018 r., k. 481 - 482)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód był uczestnikiem funduszu inwestycyjnego (...) Fundusz Inwestycyjny Otwarty, zarządzanego przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

(okoliczność bezsporna, statut (...), k. 54-62)

Stosownie do treści Statutu (...) Funduszu Inwestycyjnego Otwartego –podmiot ten odkupuje jednostki uczestnictwa na żądanie Uczestnika w każdym Dniu Wyceny. Odkupienie Jednostek Uczestnictwa następuje w chwili wpisania do rejestru uczestników Funduszy liczby Jednostek Uczestnictwa i kwoty należnej uczestnikowi z tytułu odkupienia tych jednostek. (§ 26 ust. 1 Statutu (...)).

Odkupienie przez Fundusz Jednostek Uczestnictwa następuje nie później niż w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądania ich odkupienia, chyba że opóźnienie jest następstwem złożenia wadliwego zlecenia nabycia. Wypłata środków z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa powinna nastąpić niezwłocznie. (§ 30 ust. 2 Statutu).

(statut (...), k. 54-62)

W dniu 4 lipca 2014 r., powód zlecił odkupienie Jednostek Uczestnictwa w (...) za kwotę 273'417,05 zł z Dnia Wyceny.

W dniu 8 lipca 2014 r., powód zlecił odkupienie Jednostek Uczestnictwa w (...) za kwotę 460,95 zł z Dnia Wyceny.

W dniu 8 lipca 2014 r., powód zlecił odkupienie Jednostek Uczestnictwa w (...) za kwotę 26'151,84 zł z Dnia Wyceny;

W dniu 25 lipca 2014 r., powód zlecił odkupienie Jednostek Uczestnictwa w (...) za kwotę 238'473,00 zł z Dnia Wyceny

Wszystkie wymienione zlecenia zostały przyjęte i zrealizowane przez (...) S.A.

(potwierdzenia transakcji odkupienia jednostek uczestnictwa, k.36-39)

(...) do 25 lipca 2017 roku posiadał status uczestnika Funduszu Inwestycyjnego (...). W dniu 4 lipca 2014 r., uczestnik ten zlecił odkupienie jednostek uczestnictwa w (...) za kwotę 183.131,24 zł z Dnia Wyceny, zaś w dniu 8 lipca 2014 r., za kwotę 384,72 zł z Dnia Wyceny. Zlecenia zostały przyjęte i zrealizowane przez (...) S.A.

(potwierdzenia transakcji odkupienia jednostek uczestnictwa, k.47-48)

Decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 7 października 2014 roku, cofnięto (...) zezwolenie na prowadzenia działalności przez zarządcę funduszu – (...) S.A. W dniu 8 stycznia 2015 roku nastąpiło otwarcie likwidacji funduszu. Likwidatorem został (...) Bank (...) SA.

(komunikat z 236. posiedzenia Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 7.10.2014 r., k.81-83; zeznania świadka K. A., protokół rozprawy z 11.12.2018 r., k.500v)

Na dzień otwarcia likwidacji wobec Funduszu istniały wierzytelności wynikające z niezrealizowanych dyspozycji umorzenia jednostek uczestników funduszu Premium oraz wierzytelności wobec podmiotów świadczących usługi: agenta transferowego, audytora oraz depozytariusza. Wobec wierzycieli będących uczestnikami Funduszu wypłaty następowały proporcjonalne. Depozytariuszowi (czyli bankowi, który prowadzi likwidację funduszu) początkowo wypłacano wierzytelności w 100%, jednakże po kontroli Komisji Nadzoru Finansowego, która miała miejsce w 2016 roku (w ramach zaleceń pokontrolnych, Komisja Nadzoru Finansowego nakazała Likwidatorowi równe traktowanie wszystkich wierzycieli Funduszu) wypłaty są proporcjonalne – depozytariusz jest traktowany tak jak uczestnicy Funduszu. Wobec agenta transferowego i audytora wierzytelności wypłacane są w 100%.

Kwoty przekazywane wierzycielom – uczestnikom Funduszu, są wypłacane bez odsetek, ale zdarzało się w przeszłości, że wierzyciele w toku likwidacji otrzymywali kwoty z odsetkami.

(...) Bank (...) pobiera w ramach likwidacji osobne wynagrodzenia – jako likwidator i jako depozytariusz.

(zeznania świadka K. A., protokół rozprawy z 11.12.2018 r., k.500v-501; zalecenia pokontrolne, k. 447)

W piśmie datowanym na dzień 26 lutego 2016 roku likwidator funduszu (...) Bank (...) S.A. poinformował Powoda o tym, iż posiada wierzytelność z tytułu zrealizowanego, ale nie opłaconego przez fundusz zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa na Inventum Premium w likwidacji w kwocie 525'025,84 zł.

(pismo (...) Banku (...) z 26.02.2016 r., k.40)

W dniu 25 sierpnia 2016 r. (...) w likwidacji wypłacił na rzecz powoda kwotę 210.010,34 zł tytułem 40% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa; w dniu 30 czerwca 2017 roku - kwotę 37'801,86 zł tytułem 12% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa, zaś w dniu 24 listopada 2017 roku - kwotę 24'949,23 zł, tytułem 9% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa.

(potwierdzenia wypłat, k. 41-43)

W dniu 25 sierpnia 2016 roku, (...) w likwidacji wypłacił na rzecz (...) kwotę 73'406,38 zł - tytułem 40% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa, zaś w dniu 30 czerwca 2017 roku, kwotę 13'213,15 – tytułem 12% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa.

(potwierdzenia wypłat, k. 50,51)

W dniu 26 lipca 2017 roku, powód nabył od (...) wierzytelność z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa w (...) w kwocie 96.896,43 zł.

(umowa przelewu wierzytelności, k. 44-46)

W dniu 24 listopada 2017 roku, pozwany wpłacił na konto powoda kwotę 8'720,69 zł tytułem 9% niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa, należnej (...).

(potwierdzenie przelewu, k. 52)

W piśmie z dnia 15 listopada 2017 roku, likwidator funduszu poinformował powoda, że posiada on wierzytelność z tytułu umorzenia jednostek funduszu (...) w wysokości 374'110,07 zł, tj. 277'213,64 zł – co stanowi 52,8% pierwotnej wartości wierzytelności (525'025,84 zł) oraz 96'896,43 - z tytułu wierzytelności nabytej w ramach umowy cesji.

(pismo (...) Banku (...) SA w W. z 15.11.2017 r., k.12)

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 roku (nadany do strony pozwanej listem poleconym w dniu 20 grudnia 2017 roku) powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty, do dnia 19 grudnia 2017 roku kwoty 340'410,16 zł, wraz z odsetkami

ustawowymi od dnia 12 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty - tytułem części zrealizowanego, ale nieopłaconego przez (...) Fundusz Inwestycyjny Otwarty zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu.

(wezwanie przedsądowe, k. 16, wraz z potwierdzeniem jego nadania, k. 18)

W dniu 21 lutego 2018 roku, strona pozwana wpłaciła na rzecz powoda kwotę 35'317,02 zł, tytułem 14 % niezaspokojonej wierzytelności z odkupienia jednostek uczestnictwa. Tego samego dnia strona pozwana wpłaciła również na rzecz powoda kwotę 12'344,61 zł, zaś w dniu 6 czerwca 2018 roku kwotę 20'494,50 zł.

(potwierdzenie przelewu, k.304; okoliczność bezsporna)

Likwidacja Funduszu jest w dalszym ciągu w toku. Fundusz sprzedał aktywa łatwo zbywalne, pozostała do zbycia duża część aktywów trudno zbywalnych oraz duża pula należności, które fundusz musi ściągnąć.

(zeznania świadka K. A., protokół rozprawy z 11.12.2018 r., k.501)

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na powołanych dowodach z dokumentów, których autentyczność nie budzi wątpliwości oraz zeznaniach świadka K. A..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie jest zasadne i podlega uwzględnieniu w całości.

Po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa, powód domagał się zapłaty przez pozwanego kwoty 272'284,02 zł, wraz z odsetkami ustawowymi: od kwoty 12'163,51 zł od dnia 12 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, od kwoty 26'667,51 zł od dnia 16 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 rok, od kwoty 233'453,00 zł od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 272'284,02 zł od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a także odsetek ustawowych liczonych od 12 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku i odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od 1 stycznia 2016 roku do 20 lutego 2018 roku od kwoty 68'156,13 zł, a także odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od 21 lutego 2018 roku do 5 czerwca 2018 roku od kwoty 20'494,50 zł.

Roszczenie powoda wynika z bezspornego faktu, iż był uczestnikiem pozwanego funduszu inwestycyjnego i nie otrzymał wypłaty należności z tytułu odkupu jednostek uczestnictwa w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądań odkupu, jak również z okoliczności nabycia w drodze umowy cesji – analogicznej wierzytelność od innego uczestnika (...).

Fundusz inwestycyjny, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1355 z późn. zm.), jest osobą prawną, której przedmiotem działalności jest lokowanie środków pieniężnych zebranych w drodze proponowania nabycia jednostek uczestnictwa albo certyfikatów inwestycyjnych w określone w ustawie papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego i inne prawa majątkowe. Uczestnikami funduszu są między innymi osoby fizyczne na rzecz, których w rejestrze uczestników funduszu są zapisane jednostki uczestnictwa.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 powołanej ustawy, jednostki uczestnictwa reprezentują prawa majątkowe uczestników funduszu. W doktrynie zauważa się, że jednostki uczestnictwa nie mają postaci materialnej i stanowią jedynie zapis księgowy w rejestrze uczestników funduszu. Jednostki uczestnictwa nie mogą być przedmiotem obrotu między uczestnikiem, a osobą trzecią jednakże na żądanie uczestnika fundusz jest zobowiązany odkupić je od niego.

Stosownie do zapisów Statutu (...) Funduszu Inwestycyjnego Otwartego, odkupienie przez Fundusz jednostek uczestnictwa, winno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądania ich odkupienia, chyba że opóźnienie jest następstwem złożenia wadliwego zlecenia nabycia (§ 30 ust. 2 Statutu). Wypłata środków z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa winna zaś nastąpić niezwłocznie (§ 30 ust. 4 Statutu).

Od 8 stycznia 2015 roku trwa likwidacja (...). Stosownie do treści art. 249 w/w ustawy o funduszach inwestycyjnych, likwidacja funduszu inwestycyjnego polega na zbyciu jego aktywów, ściągnięciu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych.

Powód – z racji wystąpienia z żądaniem zapłaty ceny, w związku z odkupieniem przez fundusz jednostek uczestnictwa (jak również z racji nabycia analogicznej wierzytelności od innego uczestnika funduszu), bez wątpienia posiada status wierzyciela Funduszu. Mając powyższe na uwadze, zasadność dochodzonego pozwem roszczenia nie powinna budzić jakichkolwiek wątpliwości.

Podkreślić również należy, że likwidator pozwanego dawał wyraz temu, iż ma świadomość istnienia zobowiązania względem powoda. Skierowane do powoda pisma: z dnia 26 lutego 2016 roku (w którym potwierdzono, iż powód posiada wierzytelność w kwocie 525'025,84 zł wynikająca ze zrealizowanego, ale nieopłaconego przez fundusz zlecenie odkupienia jednostek uczestnictwa w (...) w likwidacji) jak również z dnia 15 listopada 2017 roku, niewątpliwie posiada cechy niewłaściwego uznania długu, a więc oświadczenia wiedzy zobowiązanego, wyraz jego świadomości istnienia skierowanego przeciwko niemu roszczenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003 r., I CKN 11/01, L.). Nadto powodowi zostało wypłacone - w ramach realizacji złożonych przezeń zleceń odkupu jednostek uczestnictwa funduszu łącznie 349'638,25 zł (z czego kwota 68'156,13 zł została powodowi zapłacona już po wytoczeniu powództwa).

Według Sądu, zachowanie zobowiązanego i dokonane przez niego wpłaty interpretowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi regułami znaczeniowymi, mogły uzasadniać przekonanie osoby uprawnionej, iż zobowiązany jest świadom swojego obowiązku (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2010 r., I CSK 457/09, MoP 2011, Nr 3 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2012 r., III CSK 208/11), a co za tym idzie zasadności dochodzonego roszczenia.

Wierzytelność przysługująca powodowi z tytułu zapłaty ceny, w związku z odkupem jednostek uczestnictwa w Funduszu opiewała na kwotę 525'025,84 zł. Nadto w dniu 26 lipca 2017 roku, powód nabył od (...) wierzytelność z analogiczną wierzytelnością w kwocie 96.896,43 zł. Łącznie powodowi przysługiwała wobec funduszu wierzytelność w kwocie 621'922,27 zł, z czego uregulowano 349'638,25 zł. A zatem do wypłaty pozostało 272'284,02 zł odpowiadające żądaniu pozwu.

O odsetkach ustawowych oraz odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 § k.c., zgodnie z żądaniem pozwu.

Odnosnie kwoty 12'163,51 zł, Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia 12 lipca 2014 roku (jako, że żądanie wykupu jednostek uczestnictwa nastąpiło w dniu 4 lipca 2014 roku, zaś odkupienie przez fundusz Jednostek Uczestnictwa, winno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądania ich odkupienia) do dnia 31 grudnia 2015 roku, zaś od 1 stycznia 2016 roku (z uwagi na zmianę brzmienia art. 481 k.c.) do dnia zapłaty.

Odnosnie kwoty 26'667,51 zł, Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia 16 lipca 2014 roku (jako, że żądanie wykupu jednostek uczestnictwa nastąpiło w dniu 8 lipca 2014 roku, zaś odkupienie przez fundusz Jednostek Uczestnictwa, winno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądania ich odkupienia) do dnia 31 grudnia 2015 roku, zaś od 1 stycznia 2016 roku (z uwagi na zmianę brzmienia art. 481 k.c.) do dnia zapłaty.

Odnosnie kwoty 233'453 zł, Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia 1 sierpnia 2014 roku (jako, że żądanie wykupu jednostek uczestnictwa nastąpiło w dniu 25 lipca 2014 roku, zaś odkupienie przez fundusz Jednostek Uczestnictwa, winno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni po zgłoszeniu żądania ich odkupienia) do dnia 31 grudnia 2015 roku, zaś od 1 stycznia 2016 roku (z uwagi na zmianę brzmienia art. 481 k.c.) do dnia zapłaty.

Co do kwoty 68'156,13 zł, tj. kwoty jaka została wypłacona na rzecz powoda, w dniu 21 lutego 2018 roku (po wytoczeniu powództwa), Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia 12 lipca 2014 roku (analogicznie, jak w przypadku kwoty 12'163,51

zł) do dnia 31 grudnia 2015 roku, a odsetki ustawowe za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia poprzedzającego dzień dokonania zapłaty, tj. do dnia 20 lutego 2018 roku.

Odnośnie zaś kwoty 20'495,50 zł (wplaconej przez stronę pozwaną na rzecz powoda w toku postępowania, w dniu 6 czerwca 2018 roku), Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 21 lutego 2018 roku (bowiem od tego dnia, strona pozwana pozostawała w opóźnieniu w zapłacie należności) do dnia 5 czerwca 2018 roku, tj. do dnia poprzedzającego dzień dokonania zapłaty.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie orzeczenia merytorycznego stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, jeżeli według art. 203 § 4 k.p.c. czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo nie zmierza do obejścia prawa. Pismem z dnia 15 maja 2018 roku, powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 35'317,02 zł, zaś pismem z dnia 25 września 2018 roku w zakresie kwoty 32'839,11 zł. W ocenie Sądu cofnięcie pozwu było dopuszczalne, bowiem okoliczności sprawy nie wskazywały, aby zachodziła sprzeczność tej czynności z prawem lub zasadami współżycia społecznego, czy też aby istniał zamiar obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.). Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. umorzył postępowanie w tym zakresie, o czym orzekł w punkcie 2 sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na zasądzoną na rzecz powoda kwotę 15'073 zł złożyły się: opłata od pozwu – 4'256 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 10'800 zł ustalone na podstawie § 2 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie / Dz. U. poz. 1800, zm. Dz. U z 2016, poz. 1668/) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.