

UZASADNIENIE

6 listopada 2015r. Z. J. wniósł pozew o uchylenie uchwał organów Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., którymi wykluczono powoda z listy członków tej Spółdzielni.

Pozwany wniósł o odrzucenie pozwu z powodu przekroczenia terminu do zaskarżenia kwestionowanych uchwał, zaś w razie nieuwzględnienia tego zarzutu wniósł o oddalenie powództwa jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów procesu.

Pismem z 28 października 2016r. doprecyzowanym na rozprawie 1 grudnia 2016r. strona powodowa przekształciła powództwo domagając się stwierdzenia nieważności uchwały Nr (...) Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. z 13 czerwca 2014r. ze względu na jej sprzeczność z ustawą i cofnęła pozew w pozostałym zakresie. Ponadto pełnomocnik powoda wniósł o przyznanie wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną z urzędu i oświadczył, że koszty te nie zostały pokryte.

Pozwany wyraził zgodę na przekształcenie powództwa, podtrzymał żądanie odrzucenia pozwu oraz oddalenia powództwa.

Stan faktyczny:

Z. J. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.. Powodowi przysługuje lokatorskie prawo do lokalu spółdzielczego nr (...) położonego w Ł. przy ulicy (...).

/ niesporne /

Z. J. zalegał z opłatami za zajmowany lokal. Do lipca 2013r. wysokość zaległości wyniosła 6'174,39 zł.

/ wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi – k 70 /

W związku z tym zadłużeniem Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła 9 lipca 2013r. uchwałę o wykluczeniu powoda z listy członków Spółdzielni. Z. J. złożył odwołanie od tej uchwały i sprawa została skierowana na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni, którego termin wyznaczono na 13 czerwca 2014r. Powodowi przesłano zawiadomienie o Zebraniu, które dotarło do adresata 16 czerwca 2014r.

/ uchwała Rady Nadzorczej – k 98, zawiadomienie o terminie Zebrania Przedstawicieli – k 120, dowód doręczenia zawiadomienia – k 121-122 /

Z. J. nie był obecny na Zebraniu Przedstawicieli Spółdzielni z 13 czerwca 2014r. ponieważ nie wiedział o jego terminie.

/ zeznania powoda – k 140 /

13 czerwca 2014r. Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni podjęło uchwałę Nr(...), którą utrzymano w mocy uchwałę Rady Nadzorczej o wykluczeniu powoda ze Spółdzielni. Z. J. został powiadomiony o tej uchwale pismem z 20 czerwca 2014r. Uchwała Nr (...) nie zawiera uzasadnienia. Pismo zawiadamiające zainteresowanego o jej podjęciu nie wskazuje motywów, jakimi kierowało się Zebranie Przedstawicieli podejmując uchwałę Nr(...)

/ zawiadomienie – k 34, uchwała Zebrania Przedstawicieli – k 35 /

Zgodnie z § 24 ustęp 4 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) członek spółdzielni ma prawo być obecny na posiedzeniu Zebrania Przedstawicieli, na którym rozpoznawane jest jego odwołanie od uchwały Rady Nadzorczej o wykluczeniu. Zgodnie z § 27 ustęp 2 odpis uchwały Zebrania Przedstawicieli wraz z jej uzasadnieniem przesyła się odwołującemu się członkowi.

/ Statut Spółdzielni – k 99-119 /

Rozważana prawne:

Z. J. zmienił powództwo występując z nowym żądaniem stwierdzenia nieważności uchwały Nr (...) podjętej przez Zebranie Przedstawicieli Członków pozwanej Spółdzielni, początkowo obok dotychczasowego roszczenia o uchylenie uchwał organów Spółdzielni, a ostatecznie zamiast pierwotnego żądania. Strona pozwana wyraziła zgodę na takie przekształcenie powództwa, co umożliwiło merytoryczne jego rozpoznanie, zgodnie z art. 193 § 1 kpc.

Nie ulega wątpliwości, że Z. J. ma interes prawny w ustaleniu ważności kwestionowanej uchwały Nr (...), ponieważ dotyczy ona jego członkostwa w pozwanej Spółdzielni. Tym samym spełniona została podstawowa przesłanka z art. 189 kpc.

Poza sporem w tej sprawie jest okoliczność, że Z. J. nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie Zebrania Przedstawicieli Członków pozwanej Spółdzielni, na którym rozpoznawano jego odwołanie od uchwały o wykluczeniu ze Spółdzielni. Pozwany co prawda przesłał stosowne zawiadomienie, ale dotarło ono do adresata trzy dni po terminie Zebrania. Tym samym naruszono wynikające z art. 24 § 4 i § 9 ustawy z dnia 16 września 1982r. prawo spółdzielcze oraz z § 24 ust. 4 Statutu, prawo powoda do udziału w posiedzeniu organu spółdzielni, który podjął ostateczną decyzję pozbawiająca go członkostwa, a w konsekwencji także prawa do lokalu mieszkalnego. Jednocześnie został naruszony wynikający z tych przepisów obowiązek wysłuchania zainteresowanego, ciążyący na organach Spółdzielni podejmujących decyzję w sprawie pozbawienia członka Spółdzielni jednego z najistotniejszych praw. Doniosłość decyzji wykluczającej powoda ze spółdzielni mieszkaniowej, a co za tym idzie – skutkującej pozbawieniem go jednego z najważniejszych dóbr, jakim jest prawo do lokalu mieszkalnego, musi skutkować uznaniem podjętej uchwały za sprzeczną z prawem w rozumieniu art. 58 § 1 kc oraz z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 § 2 kc, co pociąga za sobą jej nieważność.

Niezalenie od powyższego warto też podkreślić, że kwestionowana uchwała nie zawiera uzasadnienia, co stanowi naruszenie art. 24 § 5 prawa spółdzielczego oraz § 27 ustęp 2 Statutu Spółdzielni. Uchybienie to jest o tyle istotne, że uniemożliwia merytoryczną ocenę takiej decyzji zarówno przez samego zainteresowanego, jak i przez Sąd rozpoznający ewentualną skargę złożoną od takiej uchwały. Nie znając motywów decyzji nie sposób bowiem ocenić, czy przy jej podjęciu rozpatrzono argumenty podnoszone przez odwołującego się członka spółdzielni.

Wobec powyższego Sąd orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

Wobec tego, że pierwotne żądanie zostało cofnięte, Sąd umorzył postępowanie w tej części na podstawie art. 355 § 1 kpc.

Mając na względzie wynik procesu Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie rat. 100 kpc.