

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 grudnia 2014r. skierowanym przeciwko W. R. (1) powód J. R. (1) wniósł o zasądzenie kwoty 216 000zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 maja 2013r. Uzasadniając zgłoszone żądanie pełnomocnik powoda wskazał, iż dochodzona pozwem kwota stanowi równowartość środków finansowych zagarniętych przez pozwaną z należącego do obojga stron rachunku bankowego (pozew k. 2 – 7).

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 lutego 2015r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa (odpowiedź na pozew k. 83 – 86).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 24 sierpnia 1995r. powód uzyskał od swojego syna – S. R. darowiznę, której przedmiotem był wynoszący 7/20 udział w prawie własności nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) (umowa k. 10 – 12). W dniu 19 grudnia 2000r. udział ten powód przeniósł na siebie, J. R. (2) i W. T. jako współników spółki cywilnej (...) Zakład Pracy (...) w Ł.. Na mocy tej samej umowy przysługujące J. R. (2) w 7/20, W. R. (2) w 6/20 udziały także przeniesione zostały na powoda i dwie pozostałe wyżej wymienione osoby jako współników spółki cywilnej (...) Zakład Pracy (...) w Ł.. (umowa k. 13 – 16). Spółka ta, przekształcona następnie w spółkę jawną (...) J. R., J. R., W T., w dniu 8 maja 2013r. zbyła powyższą nieruchomość na rzecz D. I. T. za kwotę 650 000zł. Zapłata należnej ceny nastąpiła na należący do spółki rachunek prowadzony przez F. Bank (...), skąd z kolei po samowolnym pobraniu części uzyskanej za sprzedaż nieruchomości ceny przez jednego ze współników spółki środki w łącznej kwocie 216 000zł. przelane zostały przez powoda „jako zabezpieczenie” na wspólny rachunek bankowy stron, następnie zaś w podanej wyżej wysokości pobrane zostały przez pozwaną (umowa k. 20 – 24, potwierdzenia realizacji przelewu k. 27 – 32, stanowisko powoda k. 191 - odwrót). Przed dokonaniem powyższej operacji nie sporządzono w spółce bilansu zysków i strat poprzedzającego podział ewentualnego zysku, jaki miałby zostać osiągnięty w roku obrotowym, w którym dokonano sprzedaży należącej do spółki nieruchomości (pismo k. 182)

W dniu 5 września 2008r. pomiędzy powodem a pozwaną – jego żoną zawarte zostały umowy o ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej oraz o częściowym podziale majątku wspólnego (umowy k. 17 – 19).

Spółka jawna, do której należała zbyta w dniu 8 maja 2013r. nieruchomość przy ul. (...) w Ł., istnieje w upadłości likwidacyjnej (stanowisko powoda k. 191 – odwrót).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie załączonych do akt sprawy dokumentów oraz niesprzecznych z nimi oświadczeń stron, w tym również na podstawie zawartego w odpowiedzi na pozew oświadczenia strony pozwanej, która przecząc, aby wkład wniesiony przez powoda do spółki cywilnej (...) stanowić miał jego majątek odrębny, jak również podnosząc zarzut dokonania nakładów na sporną nieruchomość, nie negowała jednocześnie faktu pobrania z mającego należeć do stron postępowania rachunku bankowego kwoty 216 000zł. uzyskanej w zamian za sprzedaż powyższej nieruchomości (odpowiedź na pozew k. 83 – 84).

Oddaleniu podlegał jako prowadzący jedynie do przedłużenia postępowania, wniosek pozwanej o odroczenie wyznaczonej na dzień 29 października 2015r. terminu rozprawy (postanowienie k. 191). Dokonując oceny zasadności powyższego wniosku mieć należało na uwadze uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2013r. w sprawie III CZP 78/13, wedle której nawet nieobecność strony wywołana długotrwałą chorobą nie uzasadnia odroczenia rozprawy, jeżeli w okolicznościach sprawy wniosek o odroczenie rozprawy stanowi nadużycie praw procesowych. Zdaniem sądu nadużycia takiego dopatrywać można się także w okolicznościach niniejszej sprawy, złożony bowiem przez pozwaną wniosek o odroczenie rozprawy z uwagi na stwierdzoną zaświadczeniem lekarza sądowego niezdolność pozwanej do stawienia się na jej terminie był kolejnym, piątym już pochodzącym od tej samej strony wnioskiem o

odroczenie na skutek czego żaden z wyznaczonych uprzednio terminów rozprawy nie doszedł do skutku (wnioski wraz z zaświadczeniami lekarza sądowego k. 127 – 128, 148 – 149, 162 – 163, 174 – 176, 183 – 184).

Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z niesprzecznych w tym zakresie stanowisk stron, sporna kwota 216 000zł. pobrana została z rachunku spółki jawnej (...) J. R., J. R., W T., uzyskana zaś została przez tę spółkę za sprzedaż należącej do niej nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...). Stosownie do art. 26 ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych, majątek spółki stanowi wszelkie mienie wniesione jako wkład lub nabyte przez spółkę w czasie jej istnienia. W literaturze prawniczej wyrażany jest w związku z tym pogląd, iż obecnie wspólnik nie jest podmiotem uprawnionym w ramach wspólności łącznej, to spółka bowiem jest odrębnym podmiotem prawa, mającym zdolność prawną, zdolność do czynności prawnych, zdolność sądową, swój własny, a także niezależny od wspólników majątek. Powyższe uwagi odnieść należy w całej rozciągłości także do majątku spółki (...) J. R., J. R., W T.. Powód jako wspólnik powyższej spółki może wprawdzie żądać z końcem roku obrotowego wypłacenia całości lub części osiągniętego przez tę spółkę zysku, o ile zysk taki został w ogóle wypracowany i nie przekazano go na inne cele. Poziom takiego zysku każdorazowo zależy od wartości, które wynikają ze sporządzonego bilansu. Dopiero wówczas może zostać ustalony aktualny majątek spółki i udział każdego wspólnika, bez niego zaś nie sposób ocenić, czy w roku obrachunkowym, w którym dokonano sprzedaży nieruchomości, spółka osiągnęła jakikolwiek podlegający podziałowi pomiędzy wspólników zysk, a zatem, czy powód w ogóle ma prawo do jakiegokolwiek części pobranej przez siebie z rachunku spółki kwoty 216 000zł., o którą potencjalnie mógłby później dopiero toczyć spór ze swoją żoną. Jak wynika jednak z poczynionych w sprawie ustaleń bilans taki nie został sporządzony. Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż zysk określany jako nadwyżka majątku spółki ponad wartość wkładów wspólników ma charakter obiektywny. W świetle powyższego uzyskane przez spółkę (...) J. R., J. R., W T. środki finansowe w zamian za sprzedaż należącej do tej spółki nieruchomości nie mogą żadną miarą traktowane być jako zysk spółki, stanowią one bowiem jedynie ekwiwalent prawa majątkowego, które z majątku spółki zostało wyprowadzone, strona powodowa natomiast wbrew ciężącemu na niej w tym zakresie z mocy art. 6 kc. ciężarowi dowodowemu nie wykazała jak również nie zgłosiła wniosków zmierzających do wykazania, czy i w jakiej części środki te stanowiły nadwyżkę ponad wartość wniesionego do spółki składnika majątku jakim była nieruchomość przy ul. (...) w Ł.. Z uwagi na powyższe, pozostałe zgłoszone w sprawie wnioski dowodowe podlegały oddaleniu jako prowadzące jedynie do przedłużenia postępowania (postanowienie k. 191 – odwrót).

Mając na uwadze poczynione wyżej ustalenia przyjąć należało, iż jedynym podmiotem, któremu służy wierzytelność o zapłatę kwoty 216 000zł., jest mająca znajdować się obecnie w upadłości spółka (...) J. R., J. R., W T., to zaś skutkować musiało oddaleniem powództwa jako wniesionego przez podmiot pozbawiony legitymacji w niniejszej sprawie.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda