

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 grudnia 2014 roku, uzupełnionym w dniu 9 marca 2015 roku, (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i orzeczenie w nim aby pozwana J. D. zapłaciła na rzecz powoda kwotę 126.786,94 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, oraz koszty procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych a także zwrot opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności w wysokości 19,81 zł.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 8 lipca 2008 roku pozwana i (...) S.A. (poprzednik prawny (...) Bank (...) S.A.) zawarły umowę, na mocy której (...) S.A. udzielił pozwanej kredytu. Zwrot kredytu miał nastąpić w ratach. Z uwagi na brak zapłaty w ustalonym terminie kwoty wynikającej z tej umowy, (...) S.A. złożył wobec pozwanej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu, która uległa rozwiązaniu z dniem 8 października 2014 roku. Dochodzona pozwem wierzytelność została w dniu 8 października 2014 roku wniesiona przez (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusza aportem do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w drodze zmiany umowy spółki w formie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza M. W., Rep. A nr (...). Następnie na podstawie zawartej w dniu 24 października 2014 roku pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz powodem umowy o świadczenie w miejsce wykonania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. zwolniła się z zobowiązania względem powoda poprzez spełnienie innego świadczenia tj. przelew m.in. dochodzonej wierzytelności przysługującej (...) Bank (...) S.A., wniesionej aportem do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Na dochodzoną kwotę składa się suma należności głównej w kwocie 73.157,09 zł, kosztów w kwocie 234 zł, oraz skapitalizowanych odsetek umownych w kwocie 53.395,85 zł naliczonych za okres od dnia następującego po dniu rozwiązania umowy pożyczki do dnia poprzedzającego złożenie pozwu od kwoty należności głównej 73.157,09 złotych według ustalonej w umowie stopy procentowej przy czym odsetki umowne i karne naliczane były w wysokości nie wyższej niż odsetki maksymalne, które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 12 % w skali roku. Wezwana do uiszczenia dochodzonej pozwem kwoty, pozwana nie spełniła świadczenia. (pozew k. 2-5v., 11-12v., pismo procesowe k. 8-8v.)

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1858721/14 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do tutejszego Sądu. (postanowienie k. 6)

Na rozprawie w dniu 12 maja 2015 roku pełnomocnik powoda, prawidłowo powiadomiony o terminie, nie stawił się. Pozwana uznała powództwo w całości. (protokół rozprawy z 12.05.2015 r. 00:00:22-00:00:50, 00:00:50-00:13:57)

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 8 lipca 2008 roku (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. zawarł z powódką J. D. umowę o kredyt dostępny nr (...), na mocy której zobowiązał się oddać do dyspozycji kredytobiorczyni kredyt w kwocie 100.000 złotych. Kredytobiorczyni zobowiązała się do zwrotu kredytu do dnia 8 lipca 2015 roku w 84 równych ratach miesięcznych w wysokości 1.981,43 złotych. Strony ustaliły, że Bank jest uprawniony do pobierania opłat i prowizji określonych w Tabeli Opłat i Prowizji oraz odsetek określonych w Tabeli Oprocentowania, w drodze obciążenia rachunku kredytu. Nadto ustaliły, że Bank nalicza w okresach miesięcznych odsetki według zmiennej stopy procentowej w sposób określony w Tabeli Oprocentowania Kredytu Dostępnego przy założeniu, że rok ma 365 dni, a miesiąc rzeczywistą liczbę dni. Bank zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości m.in. stopy procentowej w sytuacjach określonych w Regulaminie. Oprocentowanie na dzień zawarcia umowy wynosiło 15,90 %. Nadto pozwana wyraziła zgodę na dokonanie przez Bank przelewu wierzytelności z tytułu tej umowy na osoby trzecie w tym na towarzystwo funduszy inwestycyjnych tworzące fundusz sekurytyzacyjny albo na fundusz sekurytyzacyjny. (okoliczność bezsporna, umowa o kredyt dostępny k. 50-50v.)

Pozwana zaprzestała spłacać przedmiotowy kredyt z uwagi na problemy finansowe w związku z nagłą śmiercią jej męża w 2008. (bezsporne, a nadto oświadczenie pozwanej - protokół rozprawy z 12.05.2015 r. 00:00:50-00:13:57)

W związku z niespłaceniem przez kredytobiorczynię kolejnych rat kredytu (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. pismem z dnia 8 czerwca 2010 roku wypowiedział umowę o kredyt dostępny zawartą z pozwaną w dniu 8 lipca 2008 roku. Umowa uległa rozwiązaniu w dniu 23 lipca 2010 roku. (okoliczność bezsporna, zaświadczenie k. 51, wnioski o nadanie klauzuli wykonalności k. 53v.)

Z uwagi na brak spłaty kredytu w określonym terminie (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił w dniu 7 lutego 2011 roku bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko pozwanej, któremu Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi Wydział Cywilny nadał klauzulę wykonalności na rzecz Banku. W bankowym tytule egzekucyjnym wskazano, że na wymagalne zadłużenie składają się niespłacona należność w kwocie 86.824,59 złotych, oraz odsetki umowne ustalone zgodnie z Regulaminem Kredytu Dostępnego w wysokości 15,90 % rocznie od kwoty 86.824,59 zł liczone od dnia 11 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty. (okoliczność bezsporna, bankowy tytuł egzekucyjny – k. 52, wnioski o nadanie klauzuli wykonalności k. 53-53v.)

Na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego, na skutek wniosku (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., było prowadzone przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne, które okazało się bezskuteczne. (okoliczność bezsporna)

W wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia spółek przedmiotową wierzytelność (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. przejął (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. (odpisy z KRS-u i postanowienie k. 27-44v.)

W dniu 8 października 2014 roku pomiędzy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. została zawarta w formie aktu notarialnego zmiana umowy spółki komandytowej, na podstawie której (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., jako komandytariusz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W. (spółki komandytowej), wniosła do spółki komandytowej wkład niepieniężny, w postaci wymagalnych wierzytelności pieniężnych, wynikających z umów kredytowych, których stroną jest (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., w tym wierzytelności objętej pozwem, na co (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wyraziła zgodę. (okoliczność bezsporna, akt notarialny k. 23-26v.)

W dniu 24 października 2014 roku strona powodowa zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w W. umowę o świadczenie w miejsce wykonania, na podstawie której (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. zwolniła się z zobowiązania względem powoda poprzez spełnienie innego świadczenia tj. przelew m.in. dochodzonej od pozwanej wierzytelności przysługującej (...) Bank (...) S.A., wniesionej aportem do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Na dzień przeniesienia wierzytelności wynosiła ona 125.805,6 złotych, w tym należność główna 73.157,09 złotych. (okoliczność bezsporna, umowa świadczenia w miejsce wykonania k. 22-22v., wyciąg z elektronicznego załącznika nr 1 do tej umowy zawierający spis wierzytelności k. 14)

W dniu 18 grudnia 2014 roku powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych, z którego wynika, że kwota wymagalnej należności powoda względem pozwanej na dzień 18 grudnia 2014 roku wynosiła 126.786,94 złote, w tym kapitał – 73.157,09 złotych, odsetki – 53.395,95 zł, koszty – 234 zł. (okoliczność bezsporna, wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 13)

Pismem z dnia 4 listopada 2014 roku (...) S.A. z siedzibą w W. w imieniu powoda zawiadomił pozwaną, że (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał przelewu wierzytelności z tytułu umowy nr (...) na rzecz powoda i wezwał ją do zapłaty kwoty 126.485,24 zł w określonym terminie. (pismo k. 49-49v.)

Pozwana utrzymuje się z emerytury w wysokości ok. 2.400 złotych miesięcznie. Posiada zadłużenie z tytułu zobowiązań pieniężnych w tym objętego niniejszym pozwem w łącznej wysokości 200.000 złotych. Spłaca raty pożyczek bankowych w łącznej wysokości 750 złotych miesięcznie. Mąż i rodzice pozwanej nie żyją. Pozwana nie

może liczyć na wsparcie finansowe syna, mającego na utrzymaniu własną rodzinę. Pozwana zamieszkuje sama w mieszkaniu objętym spółdzielczym lokatorskim prawem. Ponosi koszty utrzymania mieszkania: czynsz 400 zł miesięcznie, pozostałe opłaty w tym telefon i TV 300 zł miesięcznie. (bezsporne, a nadto oświadczenie pozwanej - protokół rozprawy z 12.05.2015 r. 00:00:50-00:13:57)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów z dokumentów, których pozwana nie kwestionowała.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Źródłem zobowiązania pozwanej jest niespłacony kredyt zaciągnięty przez nią w (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., przejęty następnie w wyniku podziału/przekształcenia spółek przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w W..

Powód dochodził od pozwanej kwoty 126.786,94 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, powołując się na zawartą z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w W. umowę z dnia 24 października 2014 roku, na mocy której spółka ta nabyła od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniesioną aportem do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w W. wierzytelność w stosunku do pozwanej wynikającą z umowy nr (...) wynoszącą na dzień przeniesienia wierzytelności 125.805,6 złotych, w tym należność główna 73.157,09 złotych.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że spełnione zostały wszelkie warunki skutecznego przelewu wierzytelności – art. 509 k.c. i nast. Zgodnie z art. 512 k.c. dłużniczka została powiadomiona o dokonaniu przelewu wierzytelności na rzecz powoda oraz wezwana do uregulowania niespłaconych należności wynikających z w/w umowy kredytu w zakreślonym terminie.

W dniu 18 grudnia 2014 roku powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych, z którego wynika, że kwota wymagalnej należności powoda względem pozwanej na dzień 18 grudnia 2014 roku wynosiła 126.786,94 złote, w tym kapitał – 73.157,09 złotych, odsetki – 53.395,95 zł, koszty – 234 zł. Umowa o kredyt uległa rozwiązaniu w dniu 23 lipca 2010 roku (k. 51) - w tym zakresie omyłkowo wskazano w pozwie datę późniejszą zbieżną z datą aktu notarialnego z dnia 8 października 2014 roku. Jak wynika z ustaleń odsetki bieżące naliczane są przez stronę powodową w wysokości odsetek ustawowych od należności głównej, nieprzekraczającej wysokości odsetek maksymalnych.

Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz.U.2014.157 j.t.) księgi rachunkowe funduszu sekurytyzacyjnego, wyciągi z tych ksiąg podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzone pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym oraz wszelkie wystawione w ten sposób oświadczenia zawierające zobowiązania, zwolnienie z zobowiązań, zrzeczenie się praw lub pokwitowanie odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych oraz stanowią podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych i rejestrach publicznych. Moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa w ust. 1, nie obowiązuje jednakże w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym. (ust.2).

Powód udowodnił istnienie i wysokość wierzytelności. Pozwana zaś nie kwestionowała ani zasady swojej odpowiedzialności ani kwoty dochodzonej pozwem. Pozwana uznała roszczenie powoda w całości.

Stosownie do treści art. 213 § 2 k. p. c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Skutkiem uznania powództwa jest:

- pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem,
- wydanie wyroku uwzględniającego powództwo w zakresie objętym jego uznaniem,
- zaopatrzenie wyroku rygorem natychmiastowej wykonalności jeżeli wyrok będzie zasądzał roszczenie.

Uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności pozwanego, który nie tylko uznaje samo żądanie powoda, ale i to, że uzasadniają je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne i godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego to żądanie (por. orz. SN z 28 października 1976r., II CRN 232/76, OSNCP 1977, nr 5-6, poz. 101).

Uznanie powództwa może być dokonane najwcześniej po doręczeniu odpisu pozwu pozwanemu w odpowiedzi na pozew, tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie.

Skuteczność dokonanego uznania zależy od jego zgodności z prawem i zasadami współżycia społecznego oraz od celu uznania – gdyby uznanie było sprzeczne z prawem lub z zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa byłoby bezskuteczne.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Sądu, uznanie powództwa przez pozwaną nie jest sprzeczne z prawem, nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa.

Opierając się zatem na dokonanych ustaleniach faktycznych powód winien otrzymać kwotę 126.786,94 złotych z tytułu w/w umowy przelewu wierzytelności. Powyższa kwota została zatem na jego rzecz zasądzona.

W tym zakresie Sąd orzekł na podstawie powołanych wyżej przepisów w zw. z art. 213 § 2 kpc.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c., art. 482 k.c. i art. 359§ 2 ze znacznikiem 1 k.c w zw. z art. 213 § 2 kpc. Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Maksymalna wysokość odsetek ustawowych wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP (odsetki maksymalne). Jednakże od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził na rzecz powoda także odsetki ustawowe od przyznanej kwoty 126.786,94 złotych od dnia wytoczenia powództwa, tj. od dnia 18 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty.

Sąd w oparciu o art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, gdyż pozwana uznała roszczenie zasądzone na rzecz powoda

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W orzecznictwie przyjmuje się, że ocena „wypadków szczególnie uzasadnionych” powinna obejmować zarówno okoliczności danej sprawy, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu, w tym sytuację majątkową strony nieobciążonej. Uwzględniając sytuację życiową i majątkową pozwanej, która po nagłej śmierci męża w 2008 roku zamieszkuje sama i utrzymuje się jedynie z emerytury, spłacając jednocześnie zobowiązania pieniężne o znacznej wysokości z innych tytułów, Sąd uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania wskazanej instytucji. Mając powyższe na uwadze Sąd nie obciążył pozwanej, która przegrała proces w całości, obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.

15.06.15r