

Sygnatura akt I C 679/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2019r.

Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Wierzba-Golicka

Protokolant: sekretarka Joanna Ogrodniczak

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2019r. w Ostrzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. B. (...) z siedzibą w L.

przeciwko I. J.

1. oddala powództwo;

2. zasądza od powoda E. B. (...) z siedzibą w L. na rzecz pozwanej I. J. kwotę (...),- ((...)) złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Małgorzata Wierzba-Golicka

Sygnatura akt I C 679/18

UZASADNIENIE

Powód (...) wniósł o zasądzenie od pozwanej I. J. kwoty (...) złotych z odsetkami od dnia 23 marca 2017r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że pozwana nie uregulowała zobowiązań wynikających z łączącej strony umowy pożyczki o nr (...) z dnia 20 lutego 2017r..

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż powód nie udowodnił istnienia roszczenia. Pozwana wniosła także o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda i wniosła o oddalenie powództwa, zatem to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów stanowiących podstawę faktyczną powództwa (art. 6 kc oraz art. 232 zd. 1 kpc). Oznacza to, że przedstawienie materiału pozwalającego na odtworzenie stanu faktycznego należało do powoda, a niedostatki w dowodzeniu określonego faktu powodują dla niego niekorzystne skutki prawne w postaci przegrania procesu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.01.2013r. w sprawie I ACa 738/12).

Powód na dowód zawarcia umowy przedłożył nieopatrzony żadnymi podpisami wydruk umowy i wniosku o udzielenie pożyczki oraz dwa potwierdzenia przelewu. Jeden przelew na kwotę 1 grosza dokonany przez pozwaną tytułem potwierdzenia warunków umowy pożyczki (k. 42 akt). Przelew ten dokonany został jednak w dniu 18 sierpnia 2016r., a więc pół roku przed rzekomym zawarciem umowy pożyczki, której spłaty domaga się pozwany, a ponadto sam

pozwany w piśmie z dnia 3 kwietnia 2019r. (k. 79-91) wskazuje, iż przelew ten stanowi potwierdzenie pożyczki uprzednio udzielonej pozwanej, Drugi przelew dotyczył wypłaty przez powoda na konto pozwanej kwoty (...),- złotych.

W ocenie Sądu wartość dowodowa nieopatrzonych żadnymi podpisami wydruków jest znikoma, dlatego też nie mogą one stanowić podstawy dla ustalenia, iż strony łączyła umowa pożyczki. Natomiast przedłożone przez powoda potwierdzenie przelewu dokonanego przez pozwaną nie dotyczy dochodzonej w pozwie pożyczki. Samo potwierdzenie przelewu kwoty (...),- złotych na konto pozwanej nie stanowi wystarczającego dowodu dla przyjęcia, iż złożyła ona oświadczenie woli o zawarciu umowy pożyczki z pozwanym, a dopiero złożenie takiego oświadczenia skutkowałoby powstaniem stosunku prawnego, który mógłby stanowić podstawę dla roszczenia powoda.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 kpc mając na względzie wynik procesu. Na koszty te składają się: opłata skarbową w kwocie (...),- złotych od złożenia dokumentu stwierdzającego pełnomocnictwo, kwota (...),- złotych stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Mając powyższe na względzie zasądzono od powoda na rzecz pozwanej kwotę (...),- zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Małgorzata Wierzba-Golicka