

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kępnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich, w składzie następującym:

Przewodnicząca – SSR Anna Sobolewska-Talaga

Protokolant – sekr. sąd. Kamila Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2017 roku w Kępnie

na rozprawie

sprawy z wniosku D. S.

z udziałem W. G.

o pozbawienie ojca władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. S. (1) urodzonym (...) oraz o ustalenie miejsca pobytu małoletniego B. S. (1)

oraz z wniosku W. G.

z udziałem D. S. o uregulowanie kontaktów ojca z małoletnim B. S. (1)

postanawia:

1. oddalić wniosek D. S. o pozbawienie W. G. władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. S. (1) urodzonym (...) w K.;
2. ustalić, że miejscem zamieszkania małoletniego B. S. (1) urodzonego (...) w K., syna D. S. i W. G. jest każdorazowe miejsce zamieszkania matki małoletniego D. S.;
3. uregulować kontakty W. G. z małoletnim B. S. (1) w ten sposób, że ustalić, że ojciec małoletniego będzie miał prawo do zabierania syna poza miejsce jego zamieszkania i bez udziału matki:

A/ w każdy czwartek od 15.00 do 17.00; (przy czym wnioskodawca będzie odbierał syna z przedszkola lub szkoły i odprowadzał dziecko do jego miejsca zamieszkania po zakończonym spotkaniu);

B/ na dwa weekendy w miesiącu – przypadające w każdą pierwszą i третią sobotę miesiąca – przez okres sześciu miesięcy od uprawomocnienia postanowienia: w soboty i niedziele od godziny 10 do 18 (z obowiązkiem odprowadzania dziecka na nocleg do matki), po tym okresie - od soboty od godziny 10.00 do niedzieli do godziny 18.00 (z noclegiem u ojca);

C/ w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy (naprzemiennie)– w latach parzystych w I dzień Świąt Bożego Narodzenia i I dzień Świąt Wielkanocy, w latach nieparzystych w II dzień Świąt Bożego Narodzenia i II dzień Świąt Wielkanocy - w godzinach od 10.00 do 18.00;

- ewentualnie w innych terminach po uzgodnieniu między uczestnikami;

D/ określić, że: W. G. ma obowiązek punktualnego odbierania i odwożenia syna B. S. (1) z/do jego miejsca zamieszkania w terminach wyżej określonych na własny koszt, a matka małoletniego D. S. ma obowiązek wydawania ojcu małoletniego i nie utrudniania realizacji kontaktów we wskazany wyżej sposób, nadto ustalić, że nie zrealizowany

kontakt małoletniego z ojcem z ważnych - udokumentowanych przyczyn lub z uwagi na chorobę dziecka potwierdzoną zaświadczeniem lekarskim odbędzie się w ciągu dwóch miesięcy w wymiarze określonym niniejszym postanowieniem;

4. uczestnik postępowania W. G. ma obowiązek przestrzegania zaleceń lekarskich wynikających z problemów zdrowotnych dziecka, a matka dziecka D. S. ma obowiązek informowania ojca małoletniego o sytuacji zdrowotnej dziecka i przekazywaniu zaleceń co do stosowanych leków i leczenia;

5. oddalić wnioski wnioskodawczyni i uczestnika w pozostałym zakresie;

6. obciążyć wnioskodawczynię kosztami uzyskania opinii biegłych oraz kosztami związanymi z udziałem kuratora w trakcie kontaktów z dzieckiem i z tego tytułu zasądzić od D. S. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kępnie kwotę 6.277,26 złotych (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem 26/100) złotych w pozostałym zakresie kosztami postępowania obciążyć uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym.

Anna Sobolewska-Talaga

Sygn. akt III Nsm 35/16 (III Nsm 38/16)

UZASADNIENIE

D. S. – działając przez pełnomocnika - w dniu 24 lutego 2016 roku złożyła wniosek w Sądzie Rejonowym w Kępnie o pozbawienie W. G. władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron B. S. (1) urodzonym (...) w K..

Jednocześnie wnioskodawczyni wniosła o udzielenie zabezpieczenia poprzez powierzenie -na czas trwania postępowania w sprawie- pieczy nad małoletnim B. S. (1) - wnioskodawczyni D. S..

W uzasadnieniu wniosku D. S. podała, że od dnia 27 listopada 2014 roku uczestnik postępowania nie zamieszkuje wraz z małoletnim B. S. (1) oraz jego matką. Przyczyną takiego stanu rzeczy było stosowanie przez uczestnika postępowania wobec D. S. przemocy fizycznej i psychicznej w czasie, gdy była w ciąży z małoletnim B., a po jego urodzeniu w jego obecności.

Nadto wskazała, że na mocy ugody zawartej prze Sądem Rejonowym w (...) Wydział III Rodzinny i nieletnich w sprawie III R.C. 117/14 W. G. zobowiązał się do lożenia na rzecz syna alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie. Uczestnik nie wywiązuje się z tego obowiązku, dlatego też wnioskodawczyni złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji alimentów na rzecz syna. Od czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego dwukrotnie zostały dokonane wpłaty alimentów od pozwanego na rachunek bankowy wnioskodawczyni. W. G. prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą G. I. i świadczy usługi w zakresie windykacji należności, doradztwa inwestycyjnego, pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, wykaszania i sprzątania posesji. Według wiedzy wnioskodawczyni poza zadłużeniem alimentacyjnym uczestnik postępowania posiada inne znaczne zadłużenia. W ocenie D. S. W. G. posiada majątek oraz możliwości pozwalające mu na zaspokojenie alimentów na rzecz małoletniego syna – świadomie jednak alimentów tych nie płaci, a reguluje inne swoje wierzytelności. Postępowanie uczestnika postępowania należy więc uznać za rażące zaniedbywanie obowiązków wobec małoletniego B. i wynikające z tego faktu naruszenie dobra dziecka polegające na zawinionym nie wywiązywaniu się z obowiązku lożenia na utrzymanie małoletniego syna B..

Dodatkowo zaznaczyła, że uczestnik postępowania widuje się z synem, jednakże w ocenie wnioskodawczyni nie wywiązuje się z tego obowiązku w sposób należyty. Uczestnik postępowania ma bowiem zwyczaj spóźniać się na spotkania albo przedłużać spotkania tak, że małoletni nie może udać się na spoczynek w zwyczajnej porze (normalnie jest to 19.00, a gdy odwiedza go ojciec jest to nawet godz. 21.00). Uczestnik postępowania okazuje dziecku zniecierpliwienie i znudzenie zabawą z nim. Zdarza się, że uczestnik krzyczy na syna, uczestnik nie rozumie i nie chce zrozumieć potrzeb małoletniego, kupuje mu prezenty niedostosowane do wieku małoletniego, a następnie irytuje się kiedy dziecko nie chce lub nie potrafi się nimi bawić.

Na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2016 roku D. S. działając przez kolejnego pełnomocnika - konsekwentnie podtrzymywała wniosek o pozbawienie W. G. władzy rodzicielskiej nad synem. Jednocześnie pełnomocnik wnioskodawczyni złożył pismo procesowe: „uzupełnienie wniosku o pozbawienie praw rodzicielskich” w którym wniósł o wydanie postanowienia zabezpieczającego na czas trwania postępowania w sprawie przez ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie zawsze miejsce zamieszkania wnioskodawczyni. Nadto wniósł o zabezpieczenie wniosku przez „zawieszenie praw rodzicielskich uczestnikowi na czas trwania postępowania w sprawie”, ewentualnie w razie nie uwzględnienia wniosku o zawieszenie praw rodzicielskich uczestnikowi - pełnomocnik D. S. złożył wniosek „o ograniczenie uczestnikowi praw rodzicielskich na czas trwania postępowania i wydanie w tym zakresie postanowienia zabezpieczającego.

W uzasadnieniu tego wniosku pełnomocnik wnioskodawczyni podniósł, że wnioskodawczyni wszczynając postępowanie o pozbawienie praw rodzicielskich uczestnika postępowania doszła do racjonalnego przekonania, iż przebywanie małoletniego z osobą uczestnika stwarza dla niego realne niebezpieczeństwo.

Uczestnik postępowania W. G. – w odrębnym postępowaniu - wystąpił z wnioskiem o uregulowanie „sposobu kontaktowania się z dzieckiem” – małoletnim synem B. S. (1) urodzonym (...) w K. w sposób szczegółowo wskazany we wniosku (wniosek został zarejestrowany pod sygn. III Nsm 38/16).

W uzasadnieniu wniosku w/w podał, że z matką małoletniego D. S. przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie prowadzonej pod sygn. akt III Nsm 5/15 zawarł ugodę w przedmiocie kontaktów z synem. Mimo wcześniejszych deklaracji matka małoletniego stopniowo ograniczała mu kontakty z synem, a obecnie wnioskodawca w ogóle nie może widywać się z B.. Strony do grudnia 2014 roku mieszkały razem w K. i wspólnie wychowywały małoletniego syna. Wnioskodawca wyprowadził się na wyraźne żądanie uczestniczki postępowania. Po ugodzie do jakiej doszło przed Sądem Rejonowym w (...)wnioskodawca mógł widywać się z synem, zabierać go do siebie, bądź odwiedzać w jego miejscu zamieszkania, zdarzało się, że tam nocował, opiekował się dzieckiem w czasie choroby chcąc tym samym odciążyć matkę dziecka. Stopniowo jednak z niezrozumiałych dla wnioskodawcy przyczyn uczestniczka postępowania zaczęła mu uniemożliwiać kontakty z dzieckiem. Nadto zaznaczył, że syn stron był dzieckiem oczekiwanym i decyzja o jego urodzeniu była wspólną decyzją stron. Wnioskodawca od urodzenia dziecka pomagał w opiece nad nim, zajmował się synem pod nieobecność jego matki, przez co nawiązała się między nim, a dzieckiem bardzo silna więź. W ocenie wnioskodawcy zachowanie uczestniczki postępowania, mimo deklaracji składanych przed sądem, jest nastawione obecnie na całkowite odsunięcie wnioskodawcy od B., ojciec dziecka ma wyłącznie zaspokajać jego potrzeby materialne bez prawa do żądania czegokolwiek w zamian. W sposób egoistyczny traktuje uczucia dziecka, zaś uniemożliwienie obecnie ojcu kontaktów z nim niekorzystnie wpływa na stan dziecka.

Wnioskodawca złożył jednocześnie wniosek o zabezpieczenie sposobu kontaktowania się z dzieckiem przez umożliwienie kontaktowania się z synem B. S. (1) w każdy wtorek od godziny 16.00 do godziny 20.00 w miejscu zamieszkania małoletniego oraz w każdą sobotę od godziny 11.00 do 20.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego pod nieobecność jego matki.

Na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2016 roku W. G. nie zgodził się z wnioskiem o pozbawienie go władzy rodzicielskiej nad synem, kategorycznie zaprzeczał zarzutom D. S. kierowanym pod jego adresem. Podtrzymywał wniosek o uregulowanie kontaktów z dzieckiem i wydanie zabezpieczenia w przedmiocie kontaktów. Złożył wniosek o przyznanie pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2016 roku oddalono wniosek W. G. o przyznanie mu pełnomocnika z urzędu.

Jednocześnie uwzględniono wniosek pełnomocnika D. S. o połączenie sprawy toczącej się z wniosku D. S. o pozbawienie W. G. władzy rodzicielskiej nad dzieckiem ze sprawą z wniosku W. G. o uregulowanie kontaktów z małoletnim B. S. (1) (wszczętej przez W. G. w dniu 25 lutego 2016 roku – sygn. akt III Nsm 38/16) .

Zostało jednocześnie też wydane postanowienie zabezpieczające w przedmiocie ustalenia kontaktów W. G. z małoletnim B. S. (1) przez ustalenie, że W. G. będzie miał prawo do kontaktów z synem B. S. (1) urodzonym (...) w K. w każdy piątek od godziny 9.00 do godzin 11 na terenie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w K., nadto ustalono, że kontakty będą odbywały się w obecności kuratora sądowego.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2016 roku – po wysłuchaniu stron i w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, a także na podstawie akt spraw toczących się uprzednio z udziałem stron w Sądzie Rejonowym w (...) – wniosek D. S. o pozbawienie W. G. władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. S. (1) został zabezpieczony w ten sposób, że wnioskodawczyni powierzono pieczę nad małoletnim dzieckiem wnioskodawczyni i uczestnika oraz ustalono, że miejscem zamieszkania małoletniego B. S. (1) jest każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki. W pozostałym zakresie wnioski o zabezpieczenie zostały oddalone.

Następnie w dalszym toku postępowania – na mocy porozumień zawieranych przez strony – zmieniano formę i zakres kontaktów W. G. z synem.

Strony konsekwentnie podtrzymywały swoje stanowiska w sprawie: W. G. nie zgadzał się na pozbawienie władzy rodzicielskiej i domagał się uregulowania jego kontaktów z synem.

D. S. podtrzymywała swoje stanowisko, uzależniając ewentualne kontakty ojca z małoletnim B. od przeprowadzenia badania stanu zdrowia psychicznego W. G., wnosząc o przeprowadzenie badań przez biegłych z innego Ośrodka niż Opiniodawczy Zespół Sądowych Specjalistów w K., następnie żądając zmiany terminu rozprawy (bezpośrednio przed terminem rozprawy poprzedzającej wydanie orzeczenia) z uwagi na niepokojący stan zdrowia dziecka.

Sąd ustalił w oparciu o akt urodzenia B. S. (1), zeznania stron, zeznania świadków: S. B., B. i A. S., I. G., S. P., opinię biegłych z OZSS w K., wywiady kuratorów zawodowych oraz informacje- sprawozdania z przebiegu kontaktów W. G. z synem w aktach Nmo 26/16, zeznania w charakterze świadków kuratorów: M. K., A. L., T. D., P. S., opinie z przedszkola dot. małoletniego B. S. (1), nagrania przedłożone przez W. G. – odtworzone na rozprawie w dniu 20 grudnia 2016 roku, akta spraw toczących się w Sądzie Rejonowym w (...) o sygn. III R.C. 117/14, III Nsm 81/15, III Nsm 5/15, II K 64/15, akta sprawy rozwodowej Sądu Okręgowego w S. o sygn. akt I C 673/09 , **co następuje:**

Małoletni B. S. (1) urodził się w dniu (...) we W..

W. G. w dniu 05 lipca 2013 roku złożył przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w K. oświadczenie o uznaniu swego ojcostwa względem małoletniego B. S. (1).

(dowód: odpis zupełny aktu B. S. (1) k. 72 akt)

Rodzice małoletniego B. S. (1) – D. S. i W. G. nie są małżeństwem. Przez kilka lat – do października 2014 roku zamieszkiwali razem w K.. Wówczas wspólnie wychowywali B. S. (1). Oboje prowadzą własne firmy. D. S. i W. G. od dłuższego okresu czasu pozostają w głębokim konflikcie. Nieporozumienia stron dotyczą także kwestii majątkowych i rozliczeń finansowych w/w.

W dniu 23 września 2014 roku D. S. działając w imieniu małoletniego syna B. S. (1) złożyła w Sądzie Rejonowym w (...) pozew przeciwko W. G. o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniego dziecka. W toku postępowania prowadzonego pod sygn. akt III R.C. 117/14 D. S. i W. G. zawarli ugodę, w której W. G. zobowiązał się płacić na rzecz małoletniego syna B. S. (1) alimenty w kwotach po 800 złotych miesięcznie do rąk matki małoletniego D. S..

W. G. dwukrotnie składał w 2015 roku wnioski o uregulowanie kontaktów z synem B. S. (1) – w dniu 17 kwietnia 2015 roku i w dniu 16 października 2015 roku. W obydwu sprawach prowadzonych pod sygn. akt III Nsm 5/15 i III Nsm 81/15 postępowanie zostało umorzone przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania spraw z uwagi na złożenie oświadczeń przez rodziców B. S. (1) z których wynika, że porozumieli się w zakresie kontaktów z dzieckiem.

(dowód: wywiady środowiskowe kuratora k. 26 i k. 103, dokumenty w aktach sprawy III RC 117/14 Sądu Rejonowego w (...) w szczególności protokół rozprawy wraz z ugodą i postanowienie z dnia 12 stycznia 2015 roku k. 44-49 i k. 50, dokumenty w aktach sprawy Sądu Rejonowego w (...) o sygn. III Nsm 5/15 w szczególności protokół rozprawy i postanowienie z dnia 08 kwietnia 2015 roku k. 23 i 24, dokumenty w aktach sprawy Sądu Rejonowego w (...) o sygn. III Nsm 81/15 w szczególności protokół rozprawy i postanowienie z dnia 08 października 2015 roku k. 18 i 19, zeznania świadków: S. B. k. 165 - 169, nagranie przesłuchania czas: 00:21:05-01:07:03, B. S. (2) k. 169-171, nagranie przesłuchania czas: 01:07:44 -01:27:38, A. S. k. 171-172, nagranie przesłuchania czas: 01:29:58 – 01:47:10, I. G. k. 250-252, nagranie przesłuchania czas: 01:45:39 - 02:13:53, S. P. k. 252-253, nagranie przesłuchania czas 02:14:01-02:29:41, zeznania i wyjaśnienia stron składane w toku postępowania w sprawie).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 5 października 2015 roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II K 64/15 W. G. został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 2 lat próby za przestępstwo znęcania nad konkubinią D. S.. Zawiadomienie w tej sprawie D. S. złożyła w dniu 18 października 2014 roku. W. G. w toku postępowania przed Sądem – na rozprawie w dniu 05 października 2015 roku złożył wniosek o dobrowolnie poddanie się karze.

(dowód: dokumenty w aktach sprawy Sądu Rejonowego w (...) o sygn. II K 64/15 w szczególności zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez D. S., protokół rozprawy i wyrok z dnia 05 października 2015 roku k. 2-3, k. 128-129 i k. 130)

Kuratorzy (w różnych osobach) uczestniczący w toku postępowania w niniejszej sprawie przez okres kilku miesięcy w kontaktach W. G. z małoletnim synem B. S. (1) zaobserwowali, że pomiędzy W. G. a małoletnim B. S. (1) są widoczne więzi i dobre relacje. Nie zaobserwowali żadnych niepokojących symptomów czy zachowań w czasie spotkań ojca z małoletnim B. zarówno ze strony chłopca, jak też W. G. i zgodnie wskazywali na fakt, że dziecko chętnie uczestniczyło w zabawach z ojcem.

Kurator M. K. w wywiadzie środowiskowym sporządzonym na potrzeby niniejszej sprawy w dniu 14 grudnia 2016 roku wskazała ponadto, że małoletni B. jest sympatycznym, miłym, mądrym i dobrze wychowanym dzieckiem.

Z opinii przedszkola do którego uczęszcza małoletni B. S. (1) wynika, że dziecko ma niską frekwencję w przedszkolu. Pobyt w przedszkolu wpływa pozytywnie na rozwój małoletniego w szczególności w zakresie kontaktów z rówieśnikami i opiekunami, umiejętność samodzielnego radzenia sobie z problemami i komunikację z otoczeniem. Zarówno matka jak i ojciec interesują się dzieckiem, jego zachowaniem i postęпами.

(dowód: wywiad środowiskowy kuratora k. 222, opinie o dziecku z Przedszkola (...) k. 217 - 218 i k. 241 - 242, zeznania świadków: kuratorów i pracownika PCPR uczestniczących w kontaktach W. G. z synem: A. L. k. 278v, nagranie przesłuchania czas: 00:06:52 – 00:17:46, P. S. k. 279, nagranie przesłuchania czas: 00:19:21 – 00:26:13, T. D. k. 279v, nagranie przesłuchania czas: 00:27:04 – 00:34:42, M. K. k. 279v-280, nagranie przesłuchania czas 00:35:20 – 00:51:36, sprawozdania z przebiegu kontaktów w aktach Nmo 26/16)

Z opinii biegłych z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów przy Sądzie Okręgowym w (...) wynika, że małoletni B. S. (1) nie ujawnia wobec ojca negatywnych nastawień i pozostaje z nim w naturalnych swobodnych relacjach. Nadto biegli wskazali, że materiał zebrany w sprawie nie daje podstaw do stwierdzenia aby ojciec małoletniego ujawniał zaburzenia osobowości, które uniemożliwiałyby mu utrzymywanie kontaktu z synem.

Zdaniem zespołu opiniującego nie zachodzą przesłanki aby aktualnie pozbawić W. G. władzy rodzicielskiej nad małoletnim B.. Wskazane jest również, aby małoletni miał zachowane kontakty z ojcem, co pozwoli na utrzymywanie ich wzajemnych pozytywnych relacji.

(dowód: opinia biegłych dnia 04 kwietnia 2017 roku z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów przy Sądzie Okręgowym w K. k. 296-303)

Sąd zważył, co następuje.

Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw. (art. 95 § 1 k.r.o.).

Zgodnie z treścią przepisu art. 111 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (k.r.o.) jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub w sposób rażący zaniedbują swe obowiązki względem dziecka, sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej może być orzeczone także w stosunku do jednego z rodziców. W myśl przepisu § 2 art. 111 k.r.o. w razie ustania przyczyny, która była podstawą pozbawienia władzy rodzicielskiej, sąd opiekuńczy może władzę rodzicielską przywrócić.

Biorąc pod uwagę dowody zgromadzone w toku postępowania w niniejszej sprawie – w ocenie Sądu - nie ma podstaw do tego, by uwzględnić wniosek D. S. i pozbawić W. G. władzy rodzicielskiej nad synem. W. G. systematycznie dążył i dąży do kontaktów ze swoim dzieckiem. Interesuje się jego sytuacją i potrzebami. Ma z synem prawidłowe, pozytywne relacje. Nie znalazły potwierdzenia obawy i zastrzeżenia kierowane ze strony D. S., jak i rodziców D. S. pod adresem W. G. dotyczące jego zagrażających dziecku zachowań, czy też ujawnianych przez niego zaburzeń osobowości. Zaakcentować w tym miejscu należy ponadto, że D. S. i jej rodzice są silnie skonfliktowani z ojcem małoletniego B. S. (1) i wyrażają wobec jego osoby bardzo negatywne nastawienie. Z dowodów zebranych w sprawie – w szczególności z relacji/obserwacji osób nie zaangażowanych w konflikt pomiędzy stronami nie wynika, by W. G. zachowywał się agresywnie, nieadekwatnie do sytuacji, w sposób wzbudzający lęk czy obawy... Zwrócić jednocześnie w tym miejscu należy uwagę na fakt, że to wnioskodawczyni reagowała bardzo emocjonalnie na osobę W. G.. Domagała się np. rozszerzenia postanowienia dot. zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem przez zobowiązanie kuratora do odprowadzania jej z dzieckiem po zakończonych kontaktach do samochodu, zgłaszała do organów ścigania zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa stalkingu na jej osobie przez W. G., a jednocześnie w tym samym czasie – jak sama przyznawała umawiała się na spotkanie z uczestnikiem w restauracji (...) w K. w kwestiach dotyczących rozliczeń finansowych (wyjaśnienia D. S. -protokół rozprawy z dnia 20 grudnia 2016 roku k. 246-247, 248 – fragment nagrania przesłuchania czas: 01:01:23). Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dotyczącej rozwiązania małżeństwa D. S. ze Z. M. o sygn. akt I C 673/09 wynika, że pomiędzy stronami dochodziło do licznych konfliktów i awantur. D. S. przedstawiła w toku tej sprawy zaświadczenie psychoterapeuty datowane na 25 listopada 2009 roku z którego wynika m.in., że w funkcjonowaniu D. S. występują symptomy, które mogą sugerować bycie ofiarą przemocy psychicznej. (k. 16) Biorąc pod uwagę powyższe - Sąd oddalił wniosek D. S. o przeprowadzenie badań psychiatrycznych W. G. (od przeprowadzenia których D. S. uzależniała realizację kontaktów ojca z synem) bowiem, w toku prowadzonego od znacznego już okresu czasu postępowania, także postępowania przed sądem karnym nie ujawniło się takie zachowanie czy też zdarzenie, które wskazywałoby na potrzebę przeprowadzenia takich badań. Biegli z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w także zaznaczyli, że nie znajdują podstaw do stwierdzenia by uczestnik przejawiał zaburzenia osobowości, które uniemożliwiłyby mu realizowanie kontaktów z synem.

To, że uczestnik postępowania jest skonfliktowany z D. S. i jej rodzicami, nie może być automatycznie przesłanką do pozbawiania go jego praw rodzicielskich wobec syna.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 postanowienia. Jednocześnie też, biorąc pod uwagę fakt, że D. S. jest pierwszoplanowym opiekunem dziecka i prawidłowo wywiązuje się ze swojej roli - orzeczono, że miejscem zamieszkania małoletniego B. S. (1), jest każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki (pkt 2 postanowienia). To rozstrzygnięcie - biorąc pod uwagę długotrwały i bardzo głęboki konflikt stron pozwoli w przyszłości wyeliminować spory dotyczące tego, który z rodziców sprawuje bezpośrednią pieczę nad dzieckiem.

Jednocześnie też, biorąc pod uwagę ustalenia i okoliczności niniejszej sprawy uwzględniono żądanie W. G. w zakresie uregulowania jego kontaktów synem. Podejmując tego rodzaju rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze zasadę określoną w art. 113 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zgodnie z którą niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Zgodnie z § 2 art. 113 k.r.o. kontakty z dzieckiem

obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej.

W myśl art. 113¹ § 1 k.r.o. jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga Sąd opiekuńczy.

Rola sądu opiekuńczego w tych sprawach jest przede wszystkim mediacyjna, w tym sensie, że sąd ten powinien nakłaniać rodziców do uzgodnienia stanowisk.

W niniejszej sprawie kontakty ojca z synem służą dobru dziecka. W. G. ma z dzieckiem dobry kontakt, nie ma obiektywnych przeszkód aby syn przebywał u ojca w jego miejscu zamieszkania. Matka małoletniego nie może samodzielnie decydować o tym, że pozbawia dziecko prawa do nawiązywania więzi z drugim rodzicem. Z obserwacji dziecka i jego relacji z ojcem – przez kilka miesięcy - podczas kontaktów w obecności kuratorów można wysnuć wnioski, że małoletni B. ma dobry kontakt z ojcem, biegli z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w K. także wskazywali na naturalne pozytywne relacje W. G. z synem i potrzebę utrzymywania i rozszerzania ich wzajemnych kontaktów.

Dla dobra dziecka i jego prawidłowego rozwoju, zapewnienia mu poczucia stabilizacji i bezpieczeństwa wskazane jest, aby rodzice byli zgodni (wtedy małoletni nie będzie wychowywany w poczuci zagrożenia i niepewności). Dla nawiązania właściwych relacji dziecka z ojcem wskazane jest aby ich kontakty odbywały się regularnie i w miarę często.

W oparciu o dotychczasowy przebieg kontaktów ojca z synem i stanowiska stron (w tym w końcowym etapie postępowania głównie w oparciu o wnioski W. G., bowiem D. S. i jej pełnomocnik nie stawili się na dwa kolejne terminy rozprawy, a nieobecność ta została nie uznana za usprawiedliwioną) Sąd orzekł, że uczestnik postępowania W. G. będzie miał prawo do kontaktów ze swoim synem B. S. (1) urodzonym (...) - jak w pkt 3 A-C postanowienia.

Jednocześnie zostały sprecyzowane obowiązki obydwu stron -zgodnie z pkt 3D i pkt 4 postanowienia w ten sposób, że W. G. ma obowiązek punktualnego odbierania syna B. S. (1) z miejsca jego zamieszkania i odwożenia na własny koszt, a D. S. ma obowiązek wydawania dziecka wnioskodawcy i nie utrudniania kontaktów ojca z synem, nadto w celu uniknięcia dalszych nieporozumień określono kwestię zrealizowania nie odbytych kontaktów dziecka z ojcem w późniejszym terminie oraz określono obowiązki stron w kwestii wzajemnego informowania się o sytuacji zdrowotnej dziecka i przestrzegania zaleceń lekarskich w tym zakresie.

Ponieważ postanowienie Sądu w tym przypadku zastępuje jedynie wolę wnioskodawcy i uczestniczki postępowania z powodu braku porozumienia co do kontaktów ojca z synem, przeto nie ma przeszkód od tego, żeby w przyszłości wspólnie uregulowali tę kwestię odmiennie niż to wynika w decyzji Sądu. To rodzice są ekspertami w przedmiocie wychowywania swojego dziecka i ich wola – przy uwzględnieniu okoliczności, że powinni kierować się dobrem dziecka - ma znaczenie nadrzędne.

Z wyluszczonej wyżej przyczyn i na podstawie cytowanych przepisów prawa należało orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono w oparciu o przepis art. 520 § 2 k.p.c. w związku z art. 5 pkt 1 ppkt 3a i 9 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 623) Sąd obciążył kosztami postępowania – w tym znacznymi kosztami wynikającymi z udziału kuratora przy kontaktach ojca z synem – D. S. mając na uwadze fakt, że to jej wnioski w głównej części zostały oddalone. Postawa D. S. spowodowała konieczność przeprowadzania kolejnych dowodów w sprawie i w konsekwencji powstanie kosztów. Na koszty w łącznej kwocie 6.277,26 złotych składają się: koszty udziału kuratorów przy kontaktach z dzieckiem – łącznie: 5.434,02 złotych oraz koszt uzyskania opinii biegłych: 843,24 złotych. (pkt 6 postanowienia).

A. Sobolewska-Talaga