

Sygn. akt VII K 199/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Katarzyna Maciaszek**

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu M. M. (1)

po rozpoznaniu dnia 09 czerwca 2016r.,

sprawy **G. P.**, urodzonego (...) w K., syna B. i M. z domu M.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **18 września 2002 r.** w sprawie o sygnaturze akt **II K 837/02** za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k. popełnione **wie wrześniu 2001 r.** na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek dziennych, po 10 zł. stawka, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 3 lat, co do której prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 08 października 2003 r. w sprawie o sygnaturze akt II Ko 604/03 zarządzono jej wykonanie a prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie o sygnaturze akt II Wog 78/04 karę grzywny zamieniono na zastępczą karę 15 dni pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 16 listopada 2004 r. w sprawie o sygnaturze akt II Wog 78/04 zmieniono wymiar kary zastępczej pozbawienia wolności na 12 dni,

II. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **31 stycznia 2005 r.** w sprawie o sygnaturze akt **VII K 155/04** za przestępstwo z art. 160 §1 k.k. popełnione w dniu **15 grudnia 2002r.** na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 3 lat, co do której prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 06 kwietnia 2006 r. w sprawie o sygnaturze akt VII Ko 168/06 zarządzono jej wykonanie,

III. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **07 marca 2006 r.** w sprawie o sygnaturze akt **II K 628/05** za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu **29 lipca 2005 r.** na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek dziennych, po 20 zł. stawka, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat, prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 19 lutego 2007r. w sprawie o sygnaturze akt II Ko 918/06 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **13 lipca 2006 r.** w sprawie o sygnaturze akt **II K 404/06** za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w nocy z 12 na 13 maja 2006 r.** na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 163 § 1 pkt 1 k.k. popełnione **w nocy z 12 na 13 maja 2006 r.** na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu **12 maja 2006 r.** na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **01 grudnia 2006 r.** w sprawie o sygnaturze akt **II K 575/06** za przestępstwa:

a). z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w okresie od 19 maja 2005 r. do 22**

maja 2005 r., od 23 maja 2005 r. do 24 maja 2005 r., 18 sierpnia 2005 r. do 26 sierpnia 2005 r., od 17 września 2005 r. do 19 września 2005 r., w dniu 19 września 2005 r., w okresie od 3 października 2005 r. do 4 października 2005 r., w okresie od 10 października 2005 r. do 12 października 2005 r., w dniu 14 października 2005 r., w okresie od 23 października 2005 r. do 24 października 2005 r., w okresie od 25 października 2005 r. do 3 listopada 2005 r., w okresie od 25 października 2005 r. do 3 listopada 2005 r., w okresie od 25 października 2005 r. do 3 listopada 2005 r., w okresie od 7 listopada 2005 r. do 8 listopada 2005 r., w okresie od 8 listopada 2005 r. do 16 grudnia 2005 r., w okresie od 16 grudnia 2005 r. do 18 grudnia 2005 r., w okresie od 28 stycznia 2006 r. do 29 stycznia 2006 r., w okresie od 05 lutego 2006 r. do 15 lutego 2006 r., w okresie od 14 marca 2006 r. do 18 marca 2006 r., w okresie od 20 marca do 22 marca 2006 r., w dniu 5 kwietnia 2006 r.; wchodzące w skład ciągu przestępstw na karę 4 lat pozbawienia wolności,

b). z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w dniu 21 lutego 2006 r.** na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

c). z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w okresie od sierpnia 2005 r. do 2 stycznia 2006 r. i w dniu 13 marca 2006 r.**, wchodzące w skład ciągu przestępstw na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

d). z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione **w okresie od 24 października do 30 października 2005 r.** na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

oraz na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

VI. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **29 sierpnia 2007r.** w sprawie o sygnaturze akt **II K 146/07** za przestępstwa: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione **w okresie od 23 do 25 września 2006r.** na karę 1 roku pozbawienia wolności; z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od **17 do 18 sierpnia 2006r.** na karę 1 roku pozbawienia wolności; z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w sierpniu 2006r** na karę 1 roku pozbawienia wolności; z art. 285 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w okresie od 30 sierpnia 2006r. do 1 września 2006r.** na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w dniu 7 września 2006r.** na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **w dniu 8 września 2006r.** na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

VII. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **04 listopada 2011r.** w sprawie o sygnaturze akt **VII K 913/11** za przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu **17 października 2005r.** na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. **Wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **05 czerwca 2012r.**, w sprawie o sygn. akt **VII K 338/12** połączono kary pozbawienia wolności opisane w punktach III (w sprawie o sygn. akt II K 628/05) i V b, V d (w sprawie o sygn. akt II K 575/06) i VII (w sprawie o sygn. akt VII K 913/11) i orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i połączono kary pozbawienia wolności opisane w punktach IV (w sprawie o sygn. akt II K 404/06), V a i V c (w sprawie o sygn. akt II 575/06) i orzeczono karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz umorzono postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym pozostałych wyroków,

IX. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **09 kwietnia 2015r.** w sprawie o sygnaturze akt **VII K 8/15** za przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu **14 października 2014r.** na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

X. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia **01 marca 2016r.** w sprawie o sygnaturze akt **VII K 812/15** za przestępstwa z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 2 k.k. wchodzące w skład ciągu przestępstw popełnione **w okresie od 09 lutego 2015r. do 19 maja 2015r.** na karę 2 lat pozbawienia wolności,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w miejsce kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym opisanym w punkcie VIII (sygn. akt VII K 338/12) i kary 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie IX (sygn. akt VII K 8/15) oraz kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie X (sygn. akt VII K 812/15) wymierza skazanemu **G. P.** karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres kary pozbawienia wolności dotychczas odbyty w sprawie opisanej w punkcie IX (sygn. akt VII K 8/15) to jest od dnia 23 maja 2015r. oraz okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: od dnia 14 października 2014r. do dnia 16 października 2014r. w sprawie opisanej w punkcie IX (sygn. akt VII K 8/15), od dnia 15 października 2005r. do 16 października 2005r., od dnia 2 stycznia 2006r. do dnia 4 stycznia 2006r. i od dnia 28 grudnia 2013r. do dnia 30 lipca 2014r. w sprawie opisanej w punkcie VIII (sygn. akt VII K 338/12),
3. uznaje wyroki opisane w punktach VIII - w zakresie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, IX i X w części odnoszącej się do kar pozbawienia wolności za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym z przyjęciem, że w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu,
4. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach od I do VII oraz co do kary 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym opisanym w punkcie VIII,
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. C. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych podwyższoną o 23 % podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,
6. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Katarzyna Maciaszek

Sygn. akt VII K 199/16

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. wydanie wyroku łącznego jest dopuszczalne, gdy zachodzą warunki orzeczenia kary łącznej. W przedmiotowej sprawie należało mieć na uwadze, iż ostatni wyrok skazujący zapadł wobec G. P. w dniu 1 marca 2016r. a więc po wejściu w życie zmian ustawy Kodeks karny. Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396), która weszła w życie 01 lipca 2015 r. nowelizowany został art. 85 k.k., który obecnie stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną (§ 1). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 (§ 2 cytowanego przepisu). Zgodnie z treścią art. 19 ust 1. w/ w ustawy przepisu art. 85 k.k. w brzmieniu nadanym przedmiotową nowelizacją, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Analiza danych zgromadzonych w aktach sprawy wskazuje, iż G. P. został skazany prawomocnymi wyrokami karnymi, które orzeczono zarówno przed 01 lipca 2015r., jaki i po tej dacie. W większości kary orzeczone wobec skazanego zostały już wykonane. Zatem w oparciu o regułę intertemporalną zawartą w art. 4 § 1 k.k., stosowaną z uwagi na materialnoprawny charakter art. 85 k.k., Sąd uznał, iż wobec skazanego korzystniejsze będzie połączenie kar na podstawie art. 85 k.k. w jego obecnym brzmieniu. Na jego podstawie połączone będą mogły zostać dotychczas nieodbyte, a podlegające wykonaniu kary, w tym orzeczone w wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu sygn. akt VII K 338/12 kara łączna. Obecnie można bowiem

łączyć karę łączną z innymi karami bez konieczności niekorzystnego dla skazanego jej rozbijania. Z kolei zgodnie z treścią art. 85 k.k. w dotychczasowym brzmieniu połączeniu uległyby tylko te wyroki, które dotyczyły dwóch lub więcej przestępstw popełnionych, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W realiach przedmiotowej sprawy w zakresie wcześniejszych wyroków Sąd byłby związany obowiązującym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie sygn. akt VII K 338/12 (z uwagi na res iudicate).

Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika, iż skazany G. P. odbywa obecnie karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy orzeczoną w sprawie o sygn. akt VII K 8/15 (pkt. IX wyroku). Wymieniony ma także wprowadzone do wykonania kary: 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie VII K 812/15 (pkt. X wyroku) oraz karę łączną 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym w sprawie VII K 338/12 (pkt. VIII wyroku).

W punkcie 1 wyroku łącznego połączono więc – na mocy art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z cytowanym wyżej art. 19 ust. 1 wspomnianej ustawy – wymierzone i podlegające wykonaniu kary pozbawienia wolności. W miejsce orzeczonych kar: 1 roku i 4 miesięcy, 2 lat i 2 lat pozbawienia wolności orzeczono karę łączną 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (przy dopuszczalnej możliwości orzeczenia kary łącznej 5 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności).

Wydając wyrok łączny, Sąd orzekający nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w poprzednio osądzonych sprawach, lecz powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy i przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65).

Przy wymierzaniu skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zastosował zasadę jedynie częściowej absorpcji (w kierunku zasady kumulacji) mając na względzie brak związku czasowego między przestępstwami za które wymierzono podlegające łączeniu kary (w szczególności co do przestępstw ze spraw objętych wyrokiem łącznym VII K 338/12 w stosunku do spraw z punktu IX i X wyroku) z drugiej zaś strony bliski związek przedmiotowy. Na wymiar kary łącznej miały wpływ także takie okoliczności jak postawa i zachowanie skazanego podczas pobytu w zakładzie karnym. Skazany w trakcie odbywania kary nie wyrażał woli odbywania jej w systemie programowego oddziaływania. Zachowanie jego jest zmienne. Okresowo sprawia problemy wychowawcze i dyscyplinarne. Nagradzany był raz, natomiast karany trzy razy. Wobec przełożonych nie zawsze prezentuje postawę regulaminową. Wymieniony deklaruje przynależność do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Nie jest zatrudniony i nie zabiega o pracę. U G. P. stwierdzono uzależnienie od środków odurzających lub substancji psychotropowych. Wymieniony jednak nie identyfikuje się z posiadany problemem. Nie wyraża zgody na objęcie go specjalistycznymi oddziaływaniami terapeutycznymi oraz nie wyraża zgody na udział w programach readaptacji społecznej z zakresu posiadanego uzależnienia. W stosunku do popełnionych przestępstw jest mało krytyczny.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu dotychczas odbyty okres kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie opisanej w punkcie IX (wymieniony jest w trakcie jej odbywania) oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach tam opisanych.

Sąd uznał wyroki opisane w punktach VIII – w zakresie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności – oraz w punktach IX i X w części odnoszącej się do kar pozbawienia wolności za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym z przyjęciem, że w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I-VII oraz w zakresie kary 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym opisanym w punkcie VIII (VII K 338/12) – z uwagi na brak podstaw do orzeczenia co do orzeczonych tam kar kary łącznej (nie spełniały warunku z art. 85 § 2 k.k.).

Skazany w toku procesu korzystał z pomocy wyznaczonego mu z urzędu obrońcy i kosztów tej obrony nie uiścił. Mając to na uwadze oraz stosowny wniosek obrońcy zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. stosowne koszty, które ustalono w oparciu o § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015r., poz. 1801) w wysokości 1/2 opłaty maksymalnej (z uwagi na niezawily charakter sprawy oraz nieznaczny nakład pracy obrońcy).

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, albowiem jego sytuacja majątkowa (brak majątku, odbywanie kary pozbawienia wolności) i tym samym brak dochodów uzasadnia przekonanie, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

SSR Katarzyna Maciaszek