

Sygnatura akt: V GC 2629/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2021 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko P. W.

o zapłatę

1. oddała powództwo

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2629/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł w dniu 31 lipca 2019r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko pozwanemu P. W. o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 8.045,13 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 6 lutego 2018r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zawarł z powodem umowę ubezpieczenia OC P. międzynarodowego (ubezpieczenie dobrowolne) na okres od 29 stycznia 2018r. do 28 stycznia 2019r. o numerze (...). Składka ubezpieczeniowa w kwocie 8.059,13 zł miała być zapłacona w jednej racie płatnej do dnia 5 lutego 2018r. Pozwany składkę opłacił częściowo w kwocie 14 zł. W związku z brakiem zapłaty pełnej kwoty składki powód wezwał pozwanego do zapłaty.

W dniu 17 września 2019r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pełnomocnik pozwanego, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania podnosząc zarzut nieudowodnienia roszczenia co do istnienia jak i wysokości. W uzasadnieniu ponownie wniósł o oddalenie powództwa albowiem powód nie udowodnił dochodzonego pozwem żądania.

Postanowieniem z dnia 23 października 2019r. Referendarz sądowy przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2019r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w trybie art. 505³⁷ kodeksu postępowania cywilnego wezwała pełnomocnika powoda do złożenia pełnomocnictwa w dwóch egzemplarzach w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania.

Pełnomocnik powoda wykonał zobowiązanie w dniu 7 stycznia 2020r., jednakże do pisma nie załączył dokumentów, na które powoływał się w pozwie. Pełnomocnicy stron zostali zawiadomieni o terminie rozprawy w dniu 27 maja 2020r. Odpis pełnomocnictwa powoda został doręczony pełnomocnikowi pozwanego z zobowiązaniem doręczenia w terminie dwutygodniowym odpisu pełnomocnictwa.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 kwietnia 2020r. w sprawie wdrożenia działań mających na celu ochronę zdrowia i życia pracowników i interesantów Sądu w związku z potencjalnym zagrożeniem zarażenia wirusem (...) 19 odwołano wszystkie rozprawy i posiedzenia wyznaczone na terminy w okresie od 1 maja 2020r. do dnia 31 maja 2020r.

W dniu 16 listopada 2020r. na podstawie art. 15 zzs¹pkt 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...) 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020r. (Dz. U. z 2020r., poz. 374 z późn.zm) sprawa została skierowana na posiedzenie niejawne. Pełnomocnik powoda został poinformowany o prawie wniesienia w terminie 7 dni sprzeciwu wobec przeprowadzenia posiedzenia niejawnego.

Pełnomocnicy stron nie wnieśli sprzeciwu co do skierowania sprawy na posiedzenie niejawne.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2021r. Sąd zamknął rozprawę i wydał wyrok na posiedzeniu niejawnym.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 1 sierpnia 2019r. przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z uwagi na wniesienie przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprawę przekazano do tut. sądu według właściwości ogólnej.

Zgodnie z art. 11 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (Dz. U. z dnia 6 sierpnia 2019r. poz.1469) sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do czasu zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym. Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy zmiany dotyczące przepisów art. 505²⁸ – 505³⁸ k.p.c. weszły w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, tj. od 7 lutego 2020r. W sprawie mają zastosowanie przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 505³⁷ §1 k.p.c. po przekazaniu sprawy do sądu według właściwości ogólnej przewodniczący wzywa powoda wyłącznie do wykazania umocowania, o ile stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną, lub do przedłożenia pełnomocnictwa, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 lub art. 505³⁴ §1 k.p.c. przewodniczący wzywa powoda również do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

U podstaw art. 505³⁷ k.p.c. leży założenie o kontynuacji postępowania w sprawie po tym, jak stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, uchylono nakaz lub stracił on moc na skutek sprzeciwu. Przepis ten nie normuje pierwotnego braku formalnego pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż z mocy wyraźnych przepisów (art.89 § 1 i art. 126 §3¹ k.p.c.) pozew wniesiony w formie elektronicznej nie jest

dotknięty żadnym z powołanych braków. Przepis ten zobowiązuje natomiast sąd do umorzenia postępowania wobec nieusunięcia tych braków w terminie dwutygodniowym od wezwania.

Brak załączenia dokumentów staje się aktualny dopiero w toku postępowania. Brak załączenia dokumentów do pozwu nie jest jednak brakiem formalnym. Warunkiem formalnym pozwu, jak każdego pisma procesowego, jest bowiem jedynie to, aby zawierał dowody (por. art. 126 § 1 pkt 3) w zw. z art. 187 §1, a nie to, aby zostały one do niego załączone. „Konieczność dołączenia dowodów do pozwu lub innego pisma wszczynającego postępowanie istnieje tylko wtedy, gdy wymaga tego przepis szczególny; jedynie wtedy należy mówić, że niezłączenie dowodu stanowi brak formalny pozwu lub innego pisma. W sytuacji, w której sprawa zostaje przekazana po zakończeniu elektronicznego postępowania upominawczego, żaden z takich przepisów nie będzie miał zastosowania. Nie ma więc mowy o tym, aby usuwać braki formalne pozwu zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. poprzez załączenie do niego dowodów” – komentarz do art. 505³⁷ K.W., Kodeks postępowania cywilnego Komentarz pod redakcją T. L. N. Wydanie 4.

Powołany przepis nie zawiera odesłania do art. 207 k.p.c., który dotyczy doręczenia odpisu pozwu, możliwości zarządzenia wniesienia odpowiedzi na pozew, obowiązku pouczenia o treści art. 207 § 6 k.p.c.

Zgodnie z art. 217 § 1 k.p.c. strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w ich rozpoznaniu albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Dokumenty powołane w pozwie nie zostały dołączone do zamknięcia rozprawy.

Powód nie załączył ani powoływanej w pozwie umowy (...) z dnia 20.01.2018r. ani wezwania pozwanego do zapłaty. Nie wykazał więc ani podstawy prawnej dochodzonego roszczenia ani jego wysokości.

Ze względu na powyższe, należy stwierdzić, że powód wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 kodeksu cywilnego nie udowodnił swojego roszczenia. Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Kosztami postępowania, Sąd na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy obciążył w całości powoda.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś