

Sygnatura akt: V GC 111/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 31 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko (...)w V.,F.

o zapłatę

1. oddała powództwo
2. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 111/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. pozwem z dnia 2 lutego 2018r. wniósł przeciwko pozwanemu (...) w V., F. o zasądzenie nakazem zapłaty w europejskim postępowaniu nakazowym kwoty 270 euro z tytułu usługi transportowej oraz kwoty 40 euro z tytułu zryczałtowanej rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. Wniósł również o zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 270 euro od dnia 26 września 2017r. i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód świadczył na rzecz pozwanego usługę transportu z B. w B. do M. we F.. Przewóz został wykonany zgodnie ze zleceniem transportowym, a odbiór towaru został potwierdzony podpisem. Z tytułu wykonania usługi transportowej powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 270 euro z terminem płatności do dnia 24 września 2017 roku. Pozwany nie zapłacił należności wynikającej z faktury.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała europejski nakaz zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując termin wniósł sprzeciw od nakazu, zaskarżając go w całości. W piśmie procesowym z dnia 27 listopada 2018r., uzupełniającym braki formalne sprzeciwu pełnomocnik pozwanego podniósł zarzut zapłaty dochodzonego roszczenia załączając potwierdzenie przelewu z 8 lutego 2018r. Ponadto wskazał, że pozwany zapłacił należne powodowi świadczenie mimo braku wezwania do zapłaty i przed uzyskaniem wiedzy o toczącym się postępowaniu sądowym. Pozwany otrzymał jedynie wezwanie strony powodowej datowane na 7 czerwca 2018r., w którym na stronie 2 pod pozycją 16 wskazano fakturę nr (...) objętą pozwem w sprawie, mimo że została ona zapłacona przez pozwanego kilka miesięcy wcześniej.

Pełnomocnik pozwanego na podstawie art. 102 k.p.c. wniósł o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu, gdyż spełnił świadczenie dobrowolnie, nie wiedząc o wszczętym postępowaniu sądowym. Do sprzeciwu załączono potwierdzenie przelewu z dnia 8 lutego 2018r. na kwotę 8.480 euro, obejmujące należność wynikającą z faktury nr (...) oraz wezwanie do zapłaty pełnomocnika powoda z dnia 7 czerwca 2018r. obejmujące przedmiotową fakturę i żądanie zapłaty 40 euro.

Pełnomocnik powoda wbrew zobowiązaniu nie ustosunkował się do pisma procesowego pozwanego. Nie złożył żadnych wniosków dowodowych.

Wyrokiem z dnia 31 lipca 2019r. Sąd oddalił powództwo i nie obciążył pozwanego kosztami postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej sprawie doszło do zaspokojenia należności powoda już po wniesieniu pozwu w europejskim postępowaniu nakazowym. Utrwalone orzecznictwo wskazuje, że pozwany jest w takiej sytuacji stroną przegrywającą spór.

Zgodnie jednak z treścią art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis art. 102 k.p.c. stanowi wyjątek od ogólnej zasady przewidzianej w art. 98 k.p.c. i znajduje zdaniem sądu zastosowanie w niniejszej sprawie.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało jednoznacznie, że pozwana zapłaciła należycie powódce świadczenie w dniu 8 lutego 2018 r. mimo braku wezwania do zapłaty i przed uzyskaniem wiedzy o toczącym się postępowaniu sądowym. Pozwana otrzymała jedynie wezwanie strony powodowej datowane na 7 czerwca 2018 r., w którym pod pozycją 16 wskazano fakturę objętą pozwem w tej sprawie, mimo że została ona zapłacona przez pozwaną kilka miesięcy wcześniej.

Powód nie przedstawił żadnych dowodów w sprawie i nie zajął stanowiska wobec okoliczności przedstawionych przez pozwanego. Jego brak reakcji na dokonaną przez pozwanego zapłatę wywołał koszty związane z doręczeniem zagranicznym i koszty tłumaczenia, które nie powinny obciążać pozwanego. O prawidłowości zastosowania przez sąd art. 102 k.p.c. decydują względy słuszności, które - na tle konkretnych okoliczności - uzasadniają odstępnie od ogólnej zasady z art. 98 k.p.c. W orzecznictwie Sądu Najwyższego do szczególnie uzasadnionych wypadków zaliczono np. niesłuszne i niewłaściwe postępowanie wywołujące koszty (uchwała SN z 5 sierpnia 1981r., II CZ 98/81, OSNCP 1982, nr 2-3, poz. 36, LexisNexis nr 312682).

Z uwagi na powyższe o kosztach postępowania rozstrzygnięto jak w sentencji postanowienia.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś