

Sygnatura akt: V GC 1785/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 07 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 07 sierpnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)P.A. Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce w S.

przeciwko Zakładowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

oddala powództwo

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1785/18

UZASADNIENIE

Powód F. s.p.a. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce w S. wniósł w dniu 9 kwietnia 2018r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko pozwanemu Zakładowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M. o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 50.201,37 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 11 lutego 2018r. powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z pozwanym umowę dostawy, mocą której pozwany miał dostarczyć powodowi skóry bydłce w ilości 9.238,73 kg w cenie netto 4,40 zł za kilogram. Łączna wartość zamówienia określona została na kwotę 40.650,41 zł netto, która powiększona o podatek VAT wynosiła 50.000 zł. Warunki umowy potwierdzone zostały w treści faktury pro forma(...), wystawionej przez pozwanego w dniu 11 lutego 2018r. Termin płatności faktury pro forma wskazano w jej treści na dzień 12 lutego 2018r. Powód w dniu 12 lutego 2018r. dokonał na rzecz pozwanego płatności wynikającej z faktury w pełnej kwocie 50.000 zł. Pomimo uiszczenia całości należności, pozwany nie wykonał umowy i nie dostarczył powodowi zamówionych skór bydłcych. W dniu 5 marca 2018r. pełnomocnik powoda wystąpił do pozwanego z pismem oświadczając, że powód, w związku z niewykonaniem umowy dostawy odstępuje od umowy. Jednocześnie, podejmując próbę pozasądowego załatwienia sporu, wezwał pozwanego do dobrowolnego zwrotu kwoty 50.000 zł, wskazując termin zwrotu, nie później niż do dnia 16 marca 2018r. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi. Na dochodzone roszczenie składa się suma należności głównej w kwocie 50.000 zł i skapitalizowanych odsetek w kwocie 201,37 zł, które zostały naliczone w wysokości ustawowej od dnia następującego po terminie do którego pozwany został wezwany do zwrotu otrzymanego świadczenia (od 17 marca 2018 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

W dniu 13 kwietnia 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie wydała nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa jako bezzasadnego i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu potwierdził, że w dniu 11 lutego 2018r. zawarł z powodem umowę i że wystawiono fakturę wymienioną w pozwie. Umowa jest w trakcie realizacji. Strony nie wskazały terminu realizacji tej umowy na prośbę powoda, tym samym bezpodstawne jest twierdzenie o braku wykonania umowy i nie dostarczeniu skór bydlęcych. Ponadto sam pozew pozostaje bezprzedmiotowy.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2018r. Referendarz sądowy przekazała sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w trybie art. 505³⁷ kodeksu postępowania cywilnego wezwał pełnomocnika powoda do złożenia pełnomocnictwa w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania. Pełnomocnik powoda wykonał zobowiązanie załączając pełnomocnictwo do pisma z dnia 23 sierpnia 2018r. Odpis tego pisma został doręczony pozwanemu ze zobowiązaniem podpisania w terminie dwutygodniowym sprzeciwu od nakazu zapłaty. Pozwany również wykonał zobowiązanie.

Zarządzeniem doręczonym w dniu 11 stycznia 2019r. pełnomocnik powoda został zobowiązany do ustosunkowania się w terminie dwutygodniowym do sprzeciwu od nakazu zapłaty. W piśmie procesowym z dnia 24 stycznia 2019r. pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko, podnosząc że umowa nie została wykonana.

Strony nie stawiły się na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2019r.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z uwagi na wniesienie przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprawę przekazano do tut. sądu według właściwości ogólnej.

Zgodnie z art. 505³⁷ §1 k.p.c. po przekazaniu sprawy do sądu według właściwości ogólnej przewodniczący wzywa powoda wyłącznie do wykazania umocowania, o ile stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną, lub do przedłożenia pełnomocnictwa, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 lub art. 505³⁴ §1 k.p.c. przewodniczący wzywa powoda również do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

U podstaw art. 505³⁷ k.p.c. leży założenie o kontynuacji postępowania w sprawie po tym, jak stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, uchylono nakaz lub stracił on moc na skutek sprzeciwu. Przepis ten nie normuje pierwotnego braku formalnego pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż z mocy wyraźnych przepisów (art.89 § 1 i art. 126 §3¹ k.p.c.) pozew wniesiony w formie elektronicznej nie jest dotknięty żadnym z powołanych braków. Przepis ten zobowiązuje natomiast sąd do umorzenia postępowania wobec nieusunięcia tych braków w terminie dwutygodniowym od wezwania.

Brak załączenia dokumentów staje się aktualny dopiero w toku postępowania. Brak załączenia dokumentów do pozwu nie jest brakiem formalnym. Warunkiem formalnym pozwu, jak każdego pisma procesowego, jest bowiem jedynie to, aby zawierał dowody (por. art. 126 § 1 pkt 3) w zw. z art. 187 §1, a nie to, aby zostały one do niego załączone. „Konieczność dołączenia dowodów do pozwu lub innego pisma wszczynającego postępowanie istnieje tylko wtedy, gdy wymaga tego przepis szczególny; jedynie wtedy należy mówić, że niezłączenie dowodu stanowi brak formalny pozwu lub innego pisma. W sytuacji, w której sprawa zostaje przekazana po zakończeniu elektronicznego postępowania

upominawczego, żaden z takich przepisów nie będzie miał zastosowania. Nie ma więc mowy o tym, aby usuwać braki formalne pozwu zgodnie z art. 505⁽³⁷⁾§1 k.p.c. poprzez załączenie do niego dowodów” – komentarz do art. 505⁽³⁷⁾K.Wietz, Kodeks postępowania cywilnego Komentarz pod redakcją Tadeusza Erecińskiego Lexis Nexis Wydanie 4.

Powołany przepis nie zawiera odesłania do art. 207 k.p.c., który dotyczy doręczenia odpisu pozwu, możliwości zarządzenia wniesienia odpowiedzi na pozew, obowiązku pouczenia o treści art. 207 § 6 k.p.c.

Powód jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, którego nie trzeba pouczać o treści przepisów art. 162, 207, 217, 229 i 230 k.p.c.

Zgodnie z art. 217 § 1 k.p.c. strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w ich rozpoznaniu albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Dokumenty powołane w pozwie nie zostały dołączone do zamknięcia rozprawy.

Powód nie załączył ani powoływanej faktury pro forma, ani dowodu uiszczenia przez powoda kwoty 50.000 zł, ani pisma, w którym odstępuje od umowy ani wezwania pozwanego do zwrotu kwoty 50.000 zł. Nie wykazał więc ani terminu płatności określonego w fakturze ani daty doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty. Powód nie wykazał, jaka umowa łączyła strony i jaka była jej treść.

Ze względu na powyższe, należy stwierdzić, że powód wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 kodeksu cywilnego nie udowodnił swojego roszczenia. Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Kosztami postępowania, Sąd na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy obciążył w całości powoda. Koszty postępowania zostały w całości poniesione przez powoda.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś