

Sygnatura akt: V GC 1171/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 15 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Katarzyna Niciejewska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko M. T.

o zapłatę

1. umarza postępowanie co do kwoty 986,49 zł (dziewięćset osiemdziesiąt sześć złotych 49/100)
2. oddała powództwo w pozostały zakresie
3. zasądza od powoda (...) w W. na rzecz pozwanej M. T. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1171/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 sierpnia 2017r. powód (...) w W. wniósł do Sądu Rejonowego w Jarocinie o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanej M. T. kwoty 2.589,59 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwaną oraz Bank (...) S.A. (następcę prawnego (...) Banku S.A.) łączyła umowa bankowa nr (...) z dnia 26 lutego 2010r., na podstawie której bank oddał do dyspozycji stronie pozwanej środki pieniężne. Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, nie regulując na rzecz Banku płatności w sposób przewidziany w umowie. Na skutek wypowiedzenia złożonego przez Bank umowa uległa rozwiązaniu i roszczenie Banku wobec pozwanej stało się wymagalne. W dniu 30 listopada 2016r. na podstawie Umowy Przelewu Wierzytelności Bank (...) S.A. zbył na rzecz powoda m.in. roszczenie wobec pozwanej. Istnienie ciążącego po stronie pozwanej obowiązku spełnienia dochodzonego roszczenia jest dodatkowo stwierdzone wyciągiem z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego powoda.

Do pozwu załączono Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, zawiadomienie o cesji wierzytelności, umowę o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres oraz umowę przelewu wierzytelności z dnia 30 listopada 2016r. z załącznikiem.

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2017r. Sąd Rejonowy w Jarocinie stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu Sądowi Gospodarczemu.

W dniu 9 marca 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt V GNc 144/18.

Pełnomocnik pozwanej, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. W sprzeciwie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i braku legitymacji czynnej. Zakwestionował roszczenie co do zasady i co do jego wysokości. Wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana przyznała, że zawarła z Bankiem (...) S.A. w dniu 26 lutego 2010r. umowę kredytu, jednakże kwestionuje aby doszło pomiędzy Bankiem (...) S.A. a powodem do umowy przelewu wierzytelności, której przedmiotem byłby powołany kredyt. Przedłożone przez powoda dokumenty nie dowodzą, iż umowa ta była przedmiotem cesji, na którą powołuje się powód, a także tego czy do wykonania umowy przez obie strony rzeczywiście doszło. Ponadto pozwana wskazała, że Bank (...) S.A. wypowiedział umowę kredytu w dniu 2 czerwca 2014r. Potwierdził to również powód załączając do pozwu dokument zatytułowany „zawiadomienie o cesji wierzytelności” z dnia 24 stycznia 2017r., gdzie przy specyfikacji wierzytelności wskazuje datę wypowiedzenia umowy z Bankiem (...) tj. 2 czerwca 2014r. Pozew jako wniesiony w dniu 22 sierpnia 2017r. został złożony po upływie 3 letniego terminu przedawnienia.

W odpowiedzi na sprzeciw, powód, w związku z podniesionym przez pozwaną zarzutem przedawnienia cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia o kwotę w wysokości 986,49 zł, tj. o kwotę w wysokości 830 zł w zakresie kapitału wynikającego z przedawnionych rat kredytu oraz o kwotę w wysokości 156,49 zł w zakresie odsetek umownych za opóźnienie. W uzasadnieniu wskazano, że pozwana zawarła z (...) S.A. umowę kredytu na działalność gospodarczą biznes ekspres. Na podstawie wskazanej umowy Bank udzielił pozwanej kredytu w wysokości 10.000 zł z terminem ostatecznej spłaty do dnia 25 lutego 2015r. Ponadto pozwanej udzielono także kredytu w wysokości 30.000 zł z terminem ostatecznej spłaty do 25 lutego 2015r. Pozwana nie wywiązała się z ciężących na niej zobowiązań wynikających ze wskazanych umów kredytowych. Pozwana zobowiązała się do spłaty zobowiązania w wysokości 10.000 zł w 60 ratach płatnych miesięcznie w wysokości i terminach wskazanych w treści harmonogramu spłaty kredytu, tj. w wysokości 166 zł miesięcznie aż do ostatniej raty wyrównawczej w wysokości 206 zł. Po zsumowaniu poszczególnych rat kredytu, możliwe było zsumowanie rat niespłaconych, tj. 12 rat z datami płatności przypadającymi od dnia 28 marca 2014r. (49 rata) do 25 lutego 2015r. (60 rata). Powód wskazał na oddzielny dla każdej z rat trzyletni okres przedawnienia. Powód podtrzymał powództwo w zakresie kwoty 1.603,10 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe w wysokości 401,10zł.

W piśmie procesowym z dnia 7 grudnia 2018r. pełnomocnik pozwanej wyraził zgodę na cofnięcie pozwu co do kwoty 986,49 zł i wniósł o obciążenie powoda kosztami postępowania, biorąc pod uwagę, że w zakresie cofniętego pozwu powód przegrał proces. Ponadto podniósł, że okres przedawnienia należy liczyć od dnia wypowiedzenia umowy tj. od 2 czerwca 2014r., bowiem z tą datą reszta kredytu stała się wymagalna. Bank po wypowiedzeniu pozwanej umowy kredytu wezwał ją następnie pismem z dnia 19 maja 2015r. do wykupu weksla na łączną kwotę 2.322,55 zł. Ponadto pełnomocnik pozwanej wniósł o zobowiązanie powoda do przedłożenia pisma o wypowiedzeniu kredytu dokonanego przez Bank (...). Do pisma załączono wezwanie do wykupu weksla. Pełnomocnik pozwanej do pisma procesowego z dnia 13 marca 2019r. załączył wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 19 listopada 2013r.

Strony nie stawily się na rozprawach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lutego 2010r. pozwana prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą G. w J. zawarła z Bankiem (...) S.A. we W. umowę o kredyt na działalność gospodarczą –(...) Nr (...). Bank udzielił kredytu w wysokości 10.000 zł. W treści umowy rozłożono na raty spłatę kredytu. W § 6.01. umowy przewidziano skutki naruszenia postanowień

umowy przez kredytobiorcę, wśród których przewidziano możliwość wypowiedzenia umowy w całości lub w części z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia.

Dowód: umowa o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres z

załącznikami z 26.02.2010r. (k. 7 – 16 akt)

W dniu 19 listopada 2013r. Bank (...) S.A. wypowiedział pozwaną umowę kredytu i wezwał pozwaną do zapłaty całej wierzytelności banku, którą wyliczył na kwotę 3.120,25 zł w terminie 30 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia.

Dowód: wypowiedzenie umowy kredytu (k. 96 - 97 akt)

Pismem z dnia 18 maja 2015r. Bank wezwał pozwaną do wykupu weksła, wskazując kwotę zobowiązania na 2.322,55 zł.

Dowód: wezwanie do wykupu weksła (k. 88 akt)

W dniu 30 listopada 2018r. powód zawarł z Bankiem (...) S.A. we W. umowę przelewu wierzytelności, w tym wierzytelności wobec pozwanej.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z 30.11.2016r. (k. 18 -24 akt)

W dniu 24 stycznia 2017r. (...) Spółka Akcyjna w imieniu powoda zawiadomił pozwaną, że na podstawie Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 30 listopada 2016r. nabył na podstawie art. 509 k.c. wszelkie prawa i roszczenia z tytułu zobowiązań pieniężnych pozwanej wobec Banku (...) S.A. i wezwał pozwaną do zapłaty całej wymagalnej kwoty do 7 lutego 2017r.

Dowód: zawiadomienie pozwanej o cesji wierzytelności z 24.01.2016r. (k. 5 –

6 akt)

W dniu 7 sierpnia 2017r. powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym wskazał zobowiązanie pozwanej na kwotę 2.589,59 zł z tytułu umowy bankowej.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z

7.08.2017r. (k. 4 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Bank (...) S.A. we W. i pozwaną łączyła określona w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe Dz.U. 2015.128 j.t. umowa kredytu, przez którą bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz prowizji od udzielonego kredytu.

Umowa ta została wypowiedziana przez bank na skutek braku spłaty zadłużenia przez pozwaną w dniu 19 listopada 2013r, a pozwana została wezwana do zapłaty całej wierzytelności Banku w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia. Powód stał się wierzycielem pozwanej na skutek przelewu wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Odpowiedzialność pozwanej względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec cedenta Banku (...) S.A. we W..

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia wynikającego z umowy kredytu i termin ten należy liczyć od dnia wymagalności tego roszczenia względem cedenta wierzytelności. Roszczenie stało się wymagalne w całości i powód nie może liczyć terminów przedawnienia od poszczególnych rat kredytu określonych w umowie. Wobec wypowiedzenia umowy, należność stała się wymagalna w całości, a wynikające z umowy raty przestały istnieć.

Strony umowy są przedsiębiorcami, a zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Należność określona pozwem stała się wymagalna w dniu następnym po upływie 30 dni od doręczenia pozwanej pisma cedenta z dnia 19 listopada 2013r. Dowodu doręczenia tego pisma strony nie przedstawiły, jednakże z załączonej do zawiadomienia o cesji wierzytelności, specyfikacji wierzytelności wynika potwierdzona przez powoda data wypowiedzenia wierzytelności w dniu 2 czerwca 2014r. Wierzytelność uległa więc przedawnieniu najpóźniej w dniu 2 czerwca 2017r. Pozew do Sądu Rejonowego w Jarocinie wniesiono w dniu 17 sierpnia 2017r., czyli po upływie okresu przedawnienia.

Zarzut przedawnienia roszczenia podlegał więc uwzględnieniu, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Z uwagi na częściowe cofnięcie pozwu Sąd na podstawie art.355 § 1 kodeksu postępowania cywilnego umorzył częściowo postępowanie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kodeksu postępowania cywilnego i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Z tego względu na powodzie ciąży obowiązek zwrotu pozwanej poniesionych przez nią kosztów postępowania, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika ustalone w kwocie 900 zł w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – Dz.U. z 2015r. poz. 1800 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś