

Sygnatura akt: V GC 2608/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 12 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Katarzyna Niciejewska

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko A. H., W. H. (1)

o zapłatę

- zasądza od pozwanych A. H. i W. H. (1) solidarnie na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 14 860,21 zł ( czternaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych 21/100 ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 3 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty
- należność zasądzoną w punkcie 1 rozkłada na 11 rat miesięcznych w tym pierwsza rata w kwocie 1260,21 zł ( jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt złotych 21/100 ), a kolejne w kwocie po 1360 zł ( jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych ), płatne do dnia 10 każdego miesiąca, poczynając od miesiąca następnego od tego, w którym wyrok się uprawomocnił – z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od każdego uchybionego terminu płatności poszczególnych rat
- zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 744 zł ( siedemset czterdzieści cztery złote ) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3617 zł ( trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2608/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 września 2017r. powód (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym od pozwanych A. H. i W. H. (1) kwoty 14.860,21 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 3 czerwca 2017r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwani jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą (...) Centrum (...) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oraz (...) Bank S.A. (obecnie wpisany w KRS jako (...) S.A.) zawarli w dniu 1 października 2010r. umowę. Wobec nie wywiązania się przez pozwanych z przyjętego na siebie zobowiązania, powód wypowiedział umowę i wystawił wyciąg z ksiąg bankowych z dnia 2 czerwca 2017r.

Postanowieniem z dnia 24 października 2017r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

W wykonaniu wezwania Sądu pełnomocnik powoda usunął braki pozwu poprzez uiszczenie uzupełniającej opłaty sądowej, doręczenie pełnomocnictwa a także załączył dokumenty wymienione w pozwie w postaci W. z ksiąg bankowych (...) S.A. nr (...) z 2.06.2017r., Umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 30.09.2010r., wypowiedzenia umowy i elektronicznego zestawienia operacji.

W odpowiedziach na pozew pozwani przyznali, że zawarli umowę kredytu z powodem i początkowo sumiennie go spłacali, jednakże ze względu na problemy na funkcjonowaniu prowadzonej firmy musieli zawiesić działalność gospodarczą. Powód zażądał spłaty całości zobowiązania, a pozwani dokonywali w dalszym ciągu spłaty rat. Powód nie poszedł im na rękę i nie ustalił nowych warunków spłaty.

W piśmie procesowym z dnia 18 kwietnia 2018r. pełnomocnik powoda podtrzymał żądania pozwu i zaprzeczył aby pozwani wnosili o restrukturyzację kredytu, bądź choćby prośby o zmniejszenie wysokości rat. Niezasadne są twierdzenia pozwanych, że czują się pokrzywdzeni. Doliczenie do kwoty kredytu odsetek umownych i karnych wynika z zawartej przez strony umowy.

Powód nie wyraził zgody na skierowanie sprawy do mediacji.

W piśmie procesowym z dnia 21 sierpnia 2018r. pozwani wnieśli o rozłożenie na raty zadłużenia wskazując, że ich branża przeżywa trudny okres, który nie był do przewidzenia. Powstała konkurencja i padały firmy, z którymi współpracowali. Wniosek o rozłożenia na raty zadłużenia podtrzymali na rozprawie w dniu 29 marca 2019r.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 września 2010r. pozwani prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą P.H. Centrum (...) S.C. A. & W. H. (2) w K. zawarli z powodem Umowę kredytu w rachunku bieżącym Nr (...). Powód udzielił pozwanym kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 15.358 zł z przeznaczeniem na finansowanie prowadzonej działalności gospodarczej. W § 4 umowy przewidziano prowizję w wysokości 4% kwoty kredytu, a w § 5 oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej. W § 9 przewidziano, że w wypadku nie spłacenia należności w umownym terminie, należność staje się wymagalna. Od kwoty kapitału kredytu niespłaconego w terminie naliczane będą odsetki w wysokości określonej w (...) dla należności przeterminowanych. Niespłacenie wymagalnych wierzytelności upoważnia bank do wypowiedzenia umowy.

Dowód: Umowa kredytu w rachunku bieżącym Nr (...) z

30.09.2010r. (k. 20 – 23 akt)

Pozwani zaprzestali spłacać zadłużenie wobec powoda, zgodnie z umową.

Dowód: elektroniczne zestawienie operacji (k. 31 – 87 akt)

W dniu 2 listopada 2016r. powód wypowiedział pozwanym umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia wskazując, że całkowita kwota zobowiązania pozostałego do spłaty wynosi 6.251,55 zł.

Dowód: wypowiedzenia umowy z 2.11.2016r. wobec każdego z pozwanych i

na adres działalności gospodarczej z dowodami doręczenia (k. 24 –

30 akt)

W dniu 2 czerwca 2017r. powód wystawił W. z ksiąg bankowych (...) S.A. Nr (...) na kwotę 14.860,21 zł.

Dowód: W. z ksiąg bankowych (...) S.A. z 2.06.2017r. (k. 19 akt)

W dniu 7 lipca 2017r. powód wezwał pozwanych do zapłaty kwoty 14.860,21 zł w terminie do dnia 18 lipca 2017r. pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 7.07.2017r.18 akt (k. 18 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

***Sąd zważył co następuje:***

Strony łączyła określona w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe Dz.U. 2015.128 j.t. umowa kredytu, przez którą bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz prowizji od udzielonego kredytu.

Umowa ta została wypowiedziana przez powoda na skutek braku spłaty zadłużenia przez pozwanych w dniu 2 listopada 2016r. i zostali oni wezwani do zapłaty.

Pozwani nie kwestionowali faktu oraz wysokości zadłużenia. Roszczenie powoda podlegało więc w całości uwzględnieniu.

Sąd uwzględnił natomiast wnioski pozwanych i w oparciu o art. 320 k.p.c. rozłożył na raty zasądzone świadczenie. Sąd przyjął, że ze względu na trudności związane z prowadzoną działalnością gospodarczą i chwilowe zaprzestanie regulowania zobowiązań, zachodzi wobec pozwanych szczególnie uzasadniony wypadek, o którym mowa w tym przepisie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kodeksu postępowania cywilnego i obciążono nimi w całości przegrywających spór pozwanych. Z tego względu na pozwanych ciąży obowiązek zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów postępowania, na które składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 744 zł i wynagrodzenie pełnomocnika ustalone w kwocie 3.600 zł w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015r. poz. 1804 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś