

Sygnatura akt: V GC 1063/17

POSTANOWIENIE

K., dn. 28 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Górna-Szuława

Protokolant sekretarz sądowy Monika Sowa

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2017r. roku w K.

na rozprawie

z powództwa: (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko: (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

postanawia:

1. na podstawie art. 355 kpc umorzyć postępowanie,
2. zasądzić od pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powódki (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 1118,00 zł (jeden tysiąc sto osiemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 934,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Katarzyna Górna-Szuława

Sygn. akt V GC 1063/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 marca 2017 r. powód (...) SA reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) SA z siedzibą w W. kwoty 3.661,65 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat tam wskazanych oraz obciążenie pozwanej kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 04 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt V GNc 1251/17 Sąd uwzględnił roszczenie powoda w całości. Z przedmiotowym rozstrzygnięciem nie zgodziła się pozwana spółka i złożyła sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu z dnia 04 maja 2017 r. pozwana reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu wg norm przepisanych.

Pismem z dnia 07 lipca 2017 r. pozwana uznała powództwo w całości. Zaś pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. poinformowała, iż uregulowała należność główną wraz z odsetkami.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 355§1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowaniu, jeżeli wydanie wyroku stało się zbędne. W myśl §2 powołanej regulacji postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

W przedmiotowej sprawie pozwana uregulowała należność dochodzona pozwem wobec czego postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, należało zatem orzec jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 98 kpc, zgodnie z zasada odpowiedzialności za wynik procesu.

Na koszty te w rozpoznawanej sprawie złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 184,00 zł obliczona zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, koszty zastępstwa procesowego stron w kwocie po 900,00 zł obliczone zgodnie z §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804) oraz kwota 34,00 zł u strony powodowej i 17,00 zł u strony pozwanej tytułem opłaty od pełnomocnictwa wynikająca z art. 1 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 09 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.).

Pozwana uznała powództwo i uregulowała żadaną należność w toku procesu (po dopuszczeniu przez Sad dowodu z opinii biegłego sądowego). Tym samym należało przyjąć, że pozwana przegrała proces w całości.

Z uwagi na okoliczność, że pozwana przegrała proces w całości, Sąd obciążył ją kosztami procesu w kwocie 1.118,00 zł, w tym: 900,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego powoda oraz 34,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSR Katarzyna Górna-Szuława