

Sygnatura akt: V GC 807/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 27 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – Przedsiębiorstwa (...) (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 4 920,00 złotych (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 2 460,00 złotych od dnia 16 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty

- 2 460,00 złotych od dnia 16 września 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100,00 złotych (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 917,00 złotych (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 807/17

UZASADNIENIE

Powód Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pozwem z dnia 11 stycznia 2017r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. kwoty 4.920 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 2.460 zł od dnia 16 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty i od kwoty 2.460 zł od dnia 16 września 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 11 maja 2016r. strony podpisały umowę najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność powoda, zgodnie z którą pozwany zobowiązany był płacić na rzecz powoda czynsz najmu w wysokości 2.460 zł brutto miesięcznie. W związku z tym wobec pozwanego wystawiono w dniu 2 sierpnia 2016r. i 1 września 2016r. faktury VAT. Mimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował wynikających z nich zobowiązań.

Do pozwu załączono wymienione w nim dokumenty.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w dniu 27 stycznia 2017r. wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt V GNc 115/17.

Zachowując ustawowy termin, pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zarzucając, że kwoty wskazane w pozwie nie odzwierciedlają realnych należności wobec powoda. Pozwany nie złożył w sprzeciwie żadnych wniosków dowodowych.

W piśmie procesowym z dnia 22 maja 2017r. powód podtrzymał żądanie pozwu. Pozwany nie dokonał nawet częściowej zapłaty na poczet faktur, których odbiór potwierdził własnoręcznym podpisem.

Zgodnie z wnioskiem powoda o dopuszczenie dowodu z zeznań stron Sąd wezwał strony na rozprawę do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań. Strony nie stawiły się na rozprawę w dniu 17 lipca 2017r. prawidłowo wezwane. Ze względu na pismo żony prokurenta pozwanego informującego o nagłej chorobie męża Sąd odroczył rozprawę do 27 września 2017r. Ponowny wniosek prokurenta pozwanego o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 27 września 2017r. z powodu choroby prokurenta został przez Sąd oddalony. Z wypisu KRS pozwanego wynika, że prezesem zarządu pozwanego jest J. P., a M. M. prokurentem samoistnym spółki. Sąd zwywał pozwanego do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentuje zarząd i tylko zarząd może być przesłuchany w charakterze strony. Obecność prokurenta spółki nie była w ogóle konieczna na rozprawie wobec obowiązkowego stawiennictwa strony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 maja 2016r. strony zawarły umowę najmu lokalu użytkowego, której przedmiotem był lokal o powierzchni użytkowej 80 m² w budynku zlokalizowanym w K. przy ul. (...). Z tytułu najmu najemca zobowiązał się do zapłaty miesięcznego czynszu w wysokości 2.000 zł netto plus podatek VAT począwszy od 15 maja 2016r. Czynsz najmu miał być płatny co miesiąc z góry do 15 dnia każdego miesiąca.

Dowód: umowa najmu (k. 15 – 17 akt)

W dniu 2 sierpnia 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.460 zł z tytułu czynszu za sierpień 2016r., płatną do dnia 15 sierpnia 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 2.08.2065r. (k. 13 akt)

W dniu 1 września 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.460 zł z tytułu czynszu za miesiąc wrzesień 2016r., płatną do dnia 15 września 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 1.09.2016r. (k. 14 akt)

W dniu 12 października 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 4.956,41 zł z tytułu zaległych płatności za czynsz najmu lokalu, wynikającej z faktury nr (...) z dnia 2 sierpnia 2016r. i odsetek od niej w kwocie 24,62 zł oraz z faktury nr (...) z dnia 1 września 2016r. i odsetek od niej w kwocie 11,79 zł pod rygorem skierowania sprawy do sądu.

Dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty z 12.10.2016r. z potwierdzeniem

odbioru (k. 12 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. pominął dowód z zeznań stron albowiem strony nie stawiły się na rozprawie mimo prawidłowego wezwania pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań.

Sąd zważył co następuje:

Strony zawarły umowę najmu, przez którą wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz (art. 659 §1 kodeksu cywilnego).

Zgodnie z art. 669§ 1 k.c. najemca obowiązany jest uiszczać czynsz w terminie umówionym.

Podstawowym obowiązkiem najemcy wynikającym z umowy najmu jest płacenie czynszu i opłat dodatkowych. Postępowanie dowodowe wykazało, że pozwany nie wykonywał swoich obowiązków dotyczący regulowania należności z tytułu czynszu. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność zapłaty.

Roszczenie powoda jako zasadne i uprawnione podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął zgodnie z wynikającą z art. 98 kodeksu postępowania cywilnego zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasądził je w całości od przegrywającego spór pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U z 2015r. poz.1804) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś