

Sygnatura akt: V GC 63/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 28 marca 2019r..

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

Protokolant : Justyna Zaradzka

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2019r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy:

z powództwa Ł. L.

przeciwko (...) S.A.

-o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) S.A z/s w W. na rzecz powoda Ł. L. kwotę 8971,96zł (osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 8421,96 złotych od dnia 19.07.2016 roku,

- 550 złotych od dnia 29.09.2016 roku do dnia zapłaty.

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4 222,98 złotych (cztery tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt V GC 63/17

Dnia 10.04.2019r.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26.10. 2016r powód Ł. L. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 7418,91 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie : od kwoty 6868, 91 zł od 19 lipca 2016r i od kwoty 550 zł od 29 .września 2016r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania w wysokości 2,50 krotności stawki minimalnej. W uzasadnieniu powód stwierdził, iż nabył wierzycelność od A. R. w dniu 25 sierpnia 2016r. Z. wierzycelności przelała na powoda swoją wierzycelność, która przysługiwała jej w stosunku do pozwanej z tytułu poniesionej szkody. A. R. poniosła szkodę w postaci uszkodzenia jej samochodu przez sprawcę kolizji drogowej, który posiadał u pozwanej ważną polisę OC. Pozwany wypłacił A. R. odszkodowanie w kwocie 16404,40 zł, lecz kwota ta w ocenie powoda jest kwotą zaniżoną przez pozwanego. Ponadto powód dochodzi kwoty 550 zł z tytułu zwrotu kosztów prywatnej opinii sporządzonej powodowi przez biegłego rzeczoznawcę, w której to opinii rzeczoznawca wskazał iż wypłacone odszkodowanie przez pozwaną jest zaniżone o kwotę 6868,91 zł. Pismem procesowym z dnia 17 grudnia 2018roku powód rozszerzył powództwo o kwotę 1553,05 zł tj. do łącznej kwoty 8972,05 zł. W odpowiedzi na pozew powód wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany stwierdził, iż wypłacone przez niego odszkodowanie jest odszkodowaniem rzetelnym i kwota wypłaconego odszkodowania jest kwotą wystarczającą do przywrócenia uszkodzonego samochodu do stanu z przed wypadku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 czerwca 2016 roku samochód należący do A. R. marki J. (...) nr. rej. (...) uczestniczył w kolizji drogowej. W wyniku kolizji samochód został uszkodzony . Sprawca kolizji ubezpieczony był w firmie pozwanej- dowód okoliczność bezsporna, potwierdzona zeznaniami Ł. R. karta 154 akt. A. R. karta 153 do 154 akt, opinia biegłego karta 173 do 186 akt. W następstwie uszkodzeń samochodu A. R. samochód został poddany oględzinom rzeczoznawcy pozwanego . Sporządzone zostały przez pozwaną czterokrotnie kalkulacje naprawy samochodu uszkodzonego. Każda ze sporządzonych kalkulacji wskazywała inną kwotę należną z tytułu odszkodowania uszkodzonego . Ostatnia kalkulacja wskazywała , iż uszkodzonego należy jest kwota 16404,40 zł , i taką kwotę wypłacono uszkodzonego A. R. - dowód opinia biegłego karta 173 do 186 akt, zeznania świadków A. R. i Ł. R., kalkulacje sporządzone przez pozwaną karta 8 do 41 akt. Uszkodzony w wyniku kolizji samochód A. R. był samochodem ośmioletnim. Samochód na skutek uszkodzenia nie nadawał się do dalszej jazdy. Samochód po jego zakupie przez A. R. był naprawiany. (...) było serwisowane w serwisie autoryzowanym przez producenta samochodu. Do serwisowania były używane części oryginalne . Samochód był naprawiany po zakupie w oparciu o części oryginalne - dowód zeznania Ł. R. karta 154 akt. Wypłacone odszkodowanie przez pozwanego zostało przez pozwanego zaniżone - dowód zeznania Ł. R. karta 154 akt, opinia biegłego sadowego karta 173 do 176 akt, prywatna opinia sporządzona na zlecenie powoda przez rzeczoznawcę samochodowego T. K. karta 42 do 51 . Ponieważ pozwany odmówił wypłaty wyższej kwoty z tytułu odszkodowania A. R. sprzedała powodowi przysługująca jej wierzytelność wobec pozwanego - umowa cesji wierzytelność karta 52 akt. Pełen koszt naprawy uszkodzonego samochodu J. wynosi 24826,36 zł brutto - dowód opinia biegłego sądowego K. J. karta 186 akt. Samochód winien być naprawiony z zastosowaniem części oryginalnych. Dobór części zamiennych nie może w żaden sposób prowadzić do pogorszenia sytuacji uszkodzonego. Winien więc być naprawiony samochód przy zastosowaniu części oryginalnych pochodzących od producenta pojazdu mechanicznego, lub równoważnych oryginalnych. Powód pismem z dnia 17 grudnia 2018r. - karta 198 akt rozszerzył powództwo o dalszą kwotę 1553,05 zł, łącznie wniósł o zasądzenie kwoty 8972,05 zł - pismo powoda karta 198 akt.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty przez strony oraz zeznania świadka A. R. , Ł. R. oraz sporządzoną przez biegłego sądowego K. J. opinię . Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych

świadków. Zeznania A. R. nie wnoszą do sprawy żadnych informacji, ponieważ była ona właścicielem samochodu, jednakże sprawami samochodu zajmował się Ł. R.. Sąd dał wiarę zeznaniom Ł. R. w których stwierdził on iż samochód po zakupie był naprawiany w serwisie autoryzowanym , do serwisowania i naprawy używane były części oryginalne. Zeznania świadka zasługują na wiarę ponieważ w tym zakresie pozwany nie przedstawił przeciwstawnych dowodów. Sporządzona przez biegłego sądowego opinia w oparciu

o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza iż samochód powinien być naprawiony w oparciu o części oryginalne oznaczone symbolem Q , ponieważ, biegły w aktach sprawy nie znalazł dokumentów które wskazywały by iż przed kolizją samochód naprawiany byłby częściami nieoryginalnymi. Sąd oddalił wniosek dowodowy złożony przez pełnomocnika powoda o uzupełnienie opinii biegłego poprzez sporządzenie opinii na okoliczność iż samochód był wcześniej naprawiany przy użyciu części nieoryginalnych. Wniosek został złożony w grudniu 2018 roku , jest więc wnioskiem spóźnionym . Powód nie wykazał że nie zgłosił wniosku we właściwym czasie bez swojej winy , a uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez pozwanego spowodowało by zwłokę w rozpoznaniu sprawy - art. 217§ 2 KPC

1 art. 207 § 6 KPC.

Sąd uznał, iż zbędnym jest przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka J. D. zgłoszonego pismem pozwanego z dnia 5 lipca 2017r - karta 115 akt. Wnioskowany przez pozwanego świadek był likwidatorem szkody u pozwanego .Przesłuchiwanie likwidatora szkody na okoliczności związane z czynnościami będącymi podstawą do sporządzenia kalkulacji naprawy w ocenie Sądu jest niecelowe ponieważ rzeczoznawca swoje ustalenia zawarł w sporządzonej kalkulacji. Kalkulacja ta została zakwestionowana przez powoda i była badana przez biegłego

sądowego, który odniósł się do sporządzonych kalkulacji w swojej opinii. Ponadto wniosek ten jest również wnioskiem spóźnionym ponieważ powinien być złożony w odpowiedzi na pozew co miało miejsce w lutym 2017 roku- kart 72 akt.

Sąd w pełni podzielił ustalenia biegłego sądowego zawarte w sporządzonej przez niego opinii. Biegły podtrzymał w całości złożoną opinię na rozprawie przed sądem w dniu 15 marca 2019r. - dowód karta 223 v akt. W ocenie Sądu opinia biegłego jest rzetelna, kompletna, uwzględniająca całość zawartego w aktach sprawy materiału dowodowego załączonego do akt przez strony. Wnioski wywiedzione w opinii są należycie uzasadnione i wolne od błędów logicznych oraz wewnętrznych sprzeczności. Biegły w sposób wyczerpujący ustalił rodzaj i zakres uszkodzeń

przedmiotowego pojazdu i określił koszty jego naprawy, uzasadniając w sposób szczegółowy dlaczego winny być zastosowane części oryginalne. Biegły wskazał, iż żadne z produkowanych części zamiennych nieoryginalnych (P, PJ, Z) nie posiadają certyfikatów, czy świadectw jakości na podstawie którego można byłoby wnioskować jakie komponenty do produkcji tych części są używane. Zastosowanie zamienników jest możliwe tylko w przypadku kiedy użytkownik wyraża zgodę na zastosowanie tego typu zamienników i podpisuje ugodę z towarzystwem ubezpieczającym. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy nie wynika aby właściciel samochodu zawarł ugodę na wykorzystanie w naprawie zamienników.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę wywołaną przez sprawcę kolizji drogowej była umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika z przepisu art. 436 § 1 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność otaśloną w art. 435 k.c. ponosi również samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody. W art. 435 §1 kodeksu cywilnego przewidziano odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Zgodnie zaś z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 392 ze zm.) ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W art. 36 ust. 1 ustawy wskazano, że odszkodowanie ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym. Oznacza to, że o rodzaju i wysokości świadczeń należnych od zakładu ubezpieczeń decydują przepisy kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 361-363 oraz 444 - 447.

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (art. 8 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Ubezpieczyciel odpowiada w granicach odpowiedzialności sprawcy szkody, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odpowiada więc za normalne następstwa działania bądź zaniechania, z którego szkoda wynikła. W tych granicach naprawienie szkody powinno obejmować wszystkie straty, które poszkodowany poniósł wskutek zaistnienia szkody (art. 361 § 2 k.c.). Przedstawione reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Powód stał się wierzycielem pozwanej na skutek przelewu wierzytelności. Zgodnie z art. 509 K C wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec poszkodowanej A. R.. W ocenie Sądu poszkodowany poniósł

szkodę w wysokości 24826,36 zł brutto. Pozwany wypłacił powodowi w wysokości 16404,40 zł z tytułu zwrotu kosztów naprawy samochodu. Zasadnym jest więc powództwo co do kwoty 8421,96 zł z tytułu należnego odszkodowania za naprawę uszkodzonego samochodu. Sąd uznał za zasadne powództwo o zapłatę kwoty 550 zł za poniesione koszty przez powoda z tytułu poniesionych przez niego kosztów opinii prywatnej. Poniesienie tej szkody powód wykazał w załączonym do akt sprawy rachunkiem za sporządzenie opinii - karta 51 akt. Powódka wskazała iż nie miała możliwości ustalenia rozmiarów poniesionej szkody w inny sposób jak przez zwrócenie się do rzeczoznawcy, gdyż sama nie posiada specjalistycznej wiedzy na temat ustalania kosztów naprawy pojazdów.

W ocenie Sądu niezbędnym było sporządzenie tej opinii aby powódka mogła określić rzeczywistą wartość kosztów naprawy uszkodzonego samochodu, skoro pozwany w niniejszej sprawie sporządzał aż 4 kalkulacje kosztów naprawy samochodu, co z całą pewnością budziło wątpliwości co do należnej powodce kwoty odszkodowania. O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481 § 1 KC. O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z art. 98 KPC.