

Sygnatura akt: V GC 1205/16 ( V GC 1232/16)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 15 lutego 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę kwoty 53 026,79 zł

oraz sprawy z powództwa (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę kwoty 29 166,36 zł

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz powoda (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N. kwotę 53 026,79 złotych (pięćdziesiąt trzy tysiące dwadzieścia sześć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) raz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 23 860,43 złotych od dnia 21 marca 2016 roku do dnia zapłaty

- 10 715,76 złotych od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty

- 6 546,36 złotych od dnia 28 marca 2016 roku do dnia zapłaty

- 6 546,36 złotych od dnia 31 marca 2016 roku do dnia zapłaty

- 5 357,88 złotych od dnia 01 marca 2016 roku do dnia zapłaty

oraz kwotę 2 652,00 złotych (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 7 217,00 złotych (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

2. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz powoda (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N. kwotę 29 166,36 złotych (dwadzieścia dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych trzydzieści sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 16 073, 64 złote od dnia 09 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty

- 6 546,36 złotych od dnia 01 maja 2016 roku do dnia zapłaty

- 6 546,36 złotych od dnia 09 maja 2016 roku do dnia zapłaty

oraz kwotę 1 459,00 złotych (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 4 817,00 złotych (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Brus

Sygn. akt V GC 1205/16 (VGC 1232/16)

## UZASADNIENIE

Powód (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N. pozwem z dnia 13 czerwca 2016r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym aby pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zapłacił na jego rzecz kwotę 53.026,79 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 23.860,43 zł od dnia 21 marca 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 10.715,76 zł od dnia 24 marca 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 6.546,36 zł od dnia 28 marca 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 6.546,36 zł od dnia 31 marca 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 5.357,88 zł od dnia 1 maja 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedał pozwanemu towar. Z tego tytułu wystawił faktury VAT. Dostarczony przez przewoźnika pozwanego towar został odebrany i zaakceptowany przez pozwanego bez zastrzeżeń. Pozwany mimo wezwania do zapłaty nie uregulował należności.

Do pozwu załączono faktury VAT z podpisem osoby upoważnionej przez pozwanego do odbioru dokumentu, listy przewozowe w języku niemieckim, wezwanie do zapłaty.

W dniu 29 czerwca 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2210/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zakwestionował roszczenie powoda zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Dostarczone przez powoda materiały budowlane – pustaki kruszyły się, pękały, obciążone więc były istotnymi wadami, które w znaczny sposób ograniczyły ich przydatność do umówionego użytku. Pozwany wniósł o dopuszczenie na tę okoliczność dowodu z zeznań świadka J. P., przesłuchanie stron i opinię biegłego sądowego. Pozwany skorzystał z uprawnień do obniżenia ceny do wysokości ceny uiszczonej na rzecz powoda.

Sprawę wpisano do repertorium GC pod numerem 1205/16.

Powód (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w N. pozwem z dnia 13 czerwca 2016r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym aby pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zapłacił na jego rzecz kwotę 29.166,36 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 16.073,64 zł od dnia 9 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 6.546,36 zł od dnia 1 maja 2016r. do dnia zapłaty, od kwoty 6.546,36 zł od dnia 9 maja 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedał pozwanemu towar. Z tego tytułu wystawił faktury VAT. Dostarczony przez przewoźnika pozwanego towar został odebrany i zaakceptowany przez pozwanego bez zastrzeżeń. Pozwany mimo wezwania do zapłaty nie uregulował należności.

Do pozwu załączono faktury VAT z podpisem osoby upoważnionej przez pozwanego do odbioru dokumentu, listy przewozowe w języku niemieckim, wezwanie do zapłaty.

W dniu 20 czerwca 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2211/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zakwestionował roszczenie powoda zarówno co do zasady i co do wysokości. Dostarczone przez powoda materiały budowlane – pustaki kruszyły się, pękały, obciążone więc były istotnymi wadami, które w znaczny sposób ograniczyły ich przydatność do umówionego użytku. Pozwany wniósł o dopuszczenie na tę okoliczność dowodu z zeznań świadka J. P., przesłuchanie stron i opinię biegłego sądowego.

Sprawę wpisano do repertorium GC pod numerem 1232/16.

Postanowieniem z dnia 5 października 2016r. Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. zarządził połączenie spraw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na sprzeciwy pełnomocnik powoda podtrzymał żądania pozwów. Podniósł, że pozwany nigdy wcześniej nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń co do jakości materiału, nie składał reklamacji. Materiał budowlany został w całości przyjęty i użyty zgodnie z jego przeznaczeniem. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, żadnej dokumentacji potwierdzającej jakiegokolwiek uchybienia ze strony powoda.

Pismem procesowym z dnia 23 grudnia 2016r. pełnomocnik pozwanego cofnął wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka J. P..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 lutego 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 24 R. w ilości 2x 1.584 sztuki oraz pustaki P. G. 11,5 R. (...) 2112 sztuk za cenę 23.860,43 zł płatną do dnia 20 marca 2016r. Na fakturze powołano listy przewozowe nr (...), (...), (...) i (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 19.02.2016r. (k. 16 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 18 lutego 2016r. 1584 sztuk pustaków. List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 18 lutego 2016r. 1584 sztuk pustaków. List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 18 lutego 2016r. 2112 sztuk pustaków. List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 18 lutego 2016r. 2112 sztuk pustaków. Na każdym liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: listy przewozowe nr (...), (...), (...) i (...) (k. 17

– 20 akt)

W dniu 24 lutego 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 24 R. w ilości 2x 1.584 sztuki za cenę 10.715,76 zł płatną do dnia 23 marca 2016r. Na fakturze powołano listy przewozowe nr (...) i (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 24.02.2016r. (k. 21 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 19 lutego 2016r. 1584 sztuk pustaków. List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 18 lutego 2016r. 1584 sztuk pustaków. Na każdym liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: listy przewozowe nr (...), (...) (k. 22 - 23 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 11,5 R. w ilości 2.112 sztuk za cenę 6.546,36 zł płatną do dnia 27 marca 2016r. Na fakturze powołano list przewozowy nr (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 26.02.2016r. (k. 24 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 23 lutego 2016r. 2112 sztuk pustaków. Na liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k. 25 akt)

W dniu 29 lutego 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 11,5 R. w ilości 2.112 sztuk za cenę 6.546,36 zł płatną do dnia 30 marca 2016r. Na fakturze powołano list przewozowy nr (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 29.02.2016r. (k. 26 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 26 lutego 2016r. 2112 sztuk pustaków. Na liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k. 27 akt)

W dniu 9 marca 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 24 R. w ilości 3 x 1.584 sztuk za cenę 16.073,64 zł płatną do dnia 8 kwietnia 2016r. Na fakturze powołano listy przewozowe nr (...), (...), (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 9.03.2016r. (k. 66 akt)

Listy przewozowe w języku niemieckim nr (...), (...), (...) z dnia 4 marca 2016r. potwierdzają dostawy w dniu 7 marca 2016r. 3 x po 1.584 sztuk pustaków. Na listach przewozowych odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowe nr (...), (...), (...) (k. 67 – 69 akt)

W dniu 31 marca 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 24 R. w ilości 1.584 sztuk za cenę 5.357,88 zł płatną do dnia 30 kwietnia 2016r. Na fakturze powołano list przewozowy nr (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 31.03.2016r. (k. 28 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 23 marca 2016r. 1.584 sztuk pustaków. Na liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k. 29 akt)

W dniu 31 marca 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 11,5 R. w ilości 2.112 sztuk za cenę 6.546,36 zł płatną do dnia 30 kwietnia 2016r. Na fakturze powołano list przewozowy nr (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 31.03.2016r. (k. 70 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 24 marca 2016r. 2.112 sztuk pustaków. Na liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k. 71 akt)

W dniu 8 kwietnia 2016r. powód sprzedał pozwanemu pustaki P. G. 11,5 R. w ilości 2.112 sztuk za cenę 6.546,36 zł płatną do dnia 8 maja 2016r. Na fakturze powołano list przewozowy nr (...).

Dowód: faktura VAT (...) z 8.04.2016r. (k. 72 akt)

List przewozowy w języku niemieckim nr (...) dotyczy dostawy w dniu 24 marca 2016r. 2.112 sztuk pustaków. Na liście przewozowym odbiór towaru potwierdził przedstawiciel pozwanego składając podpis i pieczęć pozwanego.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k. 73 akt)

W dniu 16 maja 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 87.551,03 zł tytułem faktur wystawionych w okresie od 19 lutego 2016r. do 8 kwietnia 2016r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 16.05.2016r. z dowodem doręczenia w dniu 19.05.2016r. (k. 30 – 31 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd pominął dowód z zeznań stron na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. albowiem strony nie stawily się na rozprawie, prawidłowo wezwane pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego albowiem przeprowadzenie tego dowodu mogło nastąpić dopiero po wykazaniu, że pozwany zawiadomił powoda o wadzie, że nie utracił uprawnień z tytułu rękojmi. Takich dowodów pozwany nie przedstawił. Podniesione dopiero w sprzeciwach od nakazów zapłaty zarzuty co do złej jakości zakupionego towaru były gołosłowne, nie zostały poparte żadnymi dokumentami. Pozwany cofnął dowód z zeznań świadka J. P. i nie stawił się na rozprawę wyznaczoną w celu przeprowadzenia dowodu z jego zeznań. Informacja o wadach fizycznych zakupionych materiałów pojawiła się jedynie w twierdzeniach jego pełnomocnika.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży.

Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Zgodnie zaś z art. 556 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmia).

Przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie (art. 563 k.c.)

Warunkiem skorzystania z uprawnień kupującego z tytułu rękojmi jest więc zachowanie aktów staranności. Tymczasem pozwany odebrał towar bez zastrzeżeń, nie informując o jego rzekomej złej jakości ani ustnie ani pisemnie.

Postępowanie dowodowe nie wykazało również aby pozwany później zgłaszał powodowi wystąpienie wad.

Pozwany nie udowodnił, że sprzedane pustaki miały wady, co jest jedynym obowiązkiem kupującego zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że powodowi nie przysługują uprawnienia kupującego z tytułu rękojmi wymienione w art. 560 k.c., w tym żądanie obniżenia ceny.

Powództwa zasługiwały na uwzględnienie w całości.

Odsetki ustawowe za opóźnienie należą się powodowi na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w dwóch połączonych sprawach na podstawie art.98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości pozwanego. Na koszty, które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyły się opłaty sądowe w wysokości 2.652 zł i 1.459 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika powoda

ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015, poz.1804 wraz z opłatami skarbowymi od pełnomocnictw.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś