

Sygnatura akt: V GC 802/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 05 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – A. Ś.

przeciwko – (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. oddala powództwo,

2. zasądza od powoda A. Ś. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1000,00 złotych (jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 2 417,00 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. nakazuje ściągnąć od powoda A. Ś. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 46,08 złotych (czterdzieści sześć złotych osiem groszy) tytułem nie uiszczonych kosztów sądowych.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 802/16

UZASADNIENIE

Powód A. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...)A. Ś. w B. wniósł w dniu 21 stycznia 2016r. do Sądu Rejonowego w Białymstoku pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 5.100,00zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 października 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podano, że dochodzona kwota stanowi odszkodowanie z tytułu odpowiedzialności cywilnej pozwanego za szkodę związaną z uszkodzeniem pojazdu należącego do J. D. o nr rej.(...), który przeniósł na rzecz powoda wierzytelność. Sprawca szkody posiadał polisę OC w pozwanym towarzystwie, do którego wystąpiono o wypłatę odszkodowania. Ubezpieczyciel zaniżył wysokość kosztów naprawy. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności powód nabył prawo do odszkodowania.

Do pozwu załączono umowę cesji wierzytelności, w której cedent wskazał że przysługuje mu prawo do żądania odszkodowania od Č. P.(...)A. S., które udzieliło ochrony ubezpieczeniowej w związku z zawartą umową obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Do pozwu załączono ponadto kosztorys E.'s nr (...) na łączne koszty naprawy 11.738,74 zł.

Odpis pozwu został doręczony prawidłowo pozwanemu w dniu 29 stycznia 2016r.

Odpowiedź na pozew została wniesiona przez Č. P. (...)w (...) prowadzącą działalność w Polsce poprzez Č. P. (...) Oddział w Polsce KRS (...). W odpowiedzi na pozew pełnomocnik wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji tworzącej akta szkody, na okoliczności zdarzenia z dnia 18 września 2015r., przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego i dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność ustalenia wysokości szkody. W uzasadnieniu pisma pełnomocnik Č. P.(...) wdał się w spór co do istoty sprawy. Podniósł, że ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie w kwocie 4.925,50zł na podstawie przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego. Odszkodowanie zostało wypłacone w odpowiedniej wysokości, uwzględniając rzeczywiste i niezawyżone koszty naprawy pojazdu.

Postanowieniem z dnia 14 marca 2016r. Sąd Rejonowy w Białymstoku stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu, Wydziałowi V Gospodarczemu.

Na rozprawie w dniu 15 lutego 2017r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zobowiązał pełnomocnika powoda do oświadczenia w terminie tygodniowym, czy podtrzymuje pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. pod rygorem przyjęcia, że podtrzymuje pozew przeciwko temu pozwanemu z uwzględnieniem okoliczności, że odpowiedź na pozew w sprawie wpłynęła od innego podmiotu, który dokonał likwidacji przedmiotowej szkody. Pełnomocnik powoda nie złożył żadnego oświadczenia.

Zobowiązany przez Sąd r.pr. M. O. dołączył pełnomocnictwo udzielone przez pozwanego wraz z odpisem z KRS pozwanego nr (...).

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2017r. pełnomocnicy stron nie stawili się.

Sąd przyjął zgodnie ze zobowiązaniem, że pełnomocnik powoda podtrzymuje pozew przeciwko pozwanemu.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 18 września 2015r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki D. o nr rej. (...), należący do J. K. (1). Pojazd sprawcy zdarzenia był ubezpieczony w Č. P.(...)(...) z tytułu odpowiedzialności cywilnej, prowadzący działalność w Polsce poprzez Č. P.(...)S.A. Oddział w Polsce, który zlikwidował szkodę i wypłacił odszkodowanie w wysokości 4.925,50zł.

Dowód: akta szkody – płyta CD (k. 18 akt)

Ustalona przez ubezpieczyciela wartość likwidacji szkody jest zaniżona. Przy uwzględnieniu elementów i podzespołów pojazdu obejmujących aluminiową tarczę koła prawego, wzmocnienie części dolnej bocznej słupka tylnego prawego, wzdluzny wahacz koła tylnego prawego, błotnik tylny prawy oraz poszycie drzwi tylnych prawych (po korekcie ujemnej w wysokości 50%) wartość likwidacji szkody dla samochodu D. nr rej. (...) wynosi 9.940,28zł netto (12.226,54zł brutto).

Dowód: opinia biegłego (k. 49-59 akt); zeznania biegłego (00:00:56 –

00:09::14 minuta rozprawy z dnia 08 lutego 2017r.)

Dnia 15 grudnia 2015r. powód podpisał z poszkodowanym umowę przelewu wierzytelności, na mocy której na powoda przeniesione zostało prawo do odszkodowania przysługujące cedentowi od Č. P.(...)

Dowód: umowa przelewu wierzytelności (k. 6 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz opinii biegłego sądowego. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego kierując się wnioskiem pełnomocników stron.

Sąd zważył co następuje:

Postępowanie dowodowe wykazało, że po stronie pozwanego występuje brak legitymacji biernej.

Powód, zgodnie z załączoną do pozwu umową cesji wierzytelności nabył od J. K. (2) prawo do żądania odszkodowania od Č. P.(...) A. S., a nie od pozwanego.

Legitymację bierną w sprawie posiada Č. P.(...). (...) prowadzący działalność w Polsce poprzez Č. P.(...)S.A. Oddział w Polsce, który dokonał likwidacji szkody uszkodzonego pojazdu marki D. o nr rej. (...), należącego do J. K. (1).

Pozwany, który posiada siedzibę pod tym samym adresem jest odrębnym i niezależnym podmiotem gospodarczym, zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Sąd nie dokonuje z urzędu przekształceń podmiotowych w trybie art. 194 kodeksu postępowania cywilnego, a żadna ze stron nie złożyła takiego wniosku.

Mając powyższe na uwadze powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Sąd Najwyższy przyjął, że art. 98 k.p.c. wyraża w zakresie kosztów procesu zasadę odpowiedzialności za jego wynik, co oznacza, że strona przegrywająca sprawę zwraca na żądanie przeciwnika koszty procesu. Dla oceny, czy strona przegrała sprawę, obojętne jest, czy ponosi ona winę za prowadzenie procesu. Sam fakt, że sprawę przegrała, choćby nawet tylko formalnie, kwalifikuje ją jako stronę przegrywającą i obowiązuje do zwrotu kosztów przeciwnikowi.

Na koszty procesu, które powód ma obowiązek zwrócić pozwanemu złożyły się koszty zastępstwa procesowego strony pozwanej ustalone na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r.) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa oraz zaliczka uiszczona przez pozwanego na poczet wynagrodzenia biegłego za sporządzoną w sprawie opinię.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś