

**Sygn. akt I C 1285/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2016r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym**, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Paszczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2016r.

sprawy

z powództwa **M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe z/s w Ś. (NIP (...))**

przeciwko pozwanemu **R. K. (PESEL (...))**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe z/s w Ś. kwotę 38.510,00zł (trzydzieści osiem tysięcy pięćset dziesięć złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami, z tym że od dnia 1 stycznia 2016r. odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od dnia 31 lipca 2015r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe z/s w Ś. kwotę 4.343,00zł (cztery tysiące trzysta czterdzieści trzy złotych 00/100) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00zł (dwa tysiące czterysta złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt I C 1285/16**

## UZASADNIENIE

W dniu 3 listopada 2015r. powód M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Uslugowo - Handlowe z/s w Ś. skierował do tut. Sądu żądanie zasądzenia od pozwanego R. K. kwoty 38.510,00zł wraz odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 31 lipca 2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności wskazujące na jego legitymację czynną oraz oznaczył źródło zobowiązania, jego wysokość oraz wymagalność podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależycie wykonanej przez pozwanego umowy sprzedaży.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Kaliszu z dnia 19 stycznia 2016r. w sprawie o sygn. akt I Nc 5942/16 uwzględniono w całości roszczenia powództwa.

Pozwany skutecznie wniósł sprzeciw od opisanego wyżej orzeczenia zaskarżając je w całości.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu tego pisma procesowego pozwany podniósł nie wykazanie przez powoda podstawy roszczenia i jego wysokości w zakresie należności głównej i ubocznych.

***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.***

Powód prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe z/s w Ś..

W dniu 30 kwietnia 2015r. pozwany R. K. zawarł z powodem umowę sprzedaży opryskiwacza polowego 2500 litrów 15 metrów model MOSKIT (...).

Strony ustaliły cenę sprzedaży na kwotę 37.000,00zł netto oraz określiły terminy płatności ceny w ratach, i tak pierwsza rata w wysokości 2.000,00zł netto w chwili zamówienia rzeczy, druga rata w wysokości 5.000,00zł netto w momencie wydania rzeczy w dniu 30 kwietnia 2015r. i pozostałe 30.000,00zł netto płatne w terminie nie dłuższym jak 90 dni od dnia dostarczenia przedmiotu sprzedaży. Strony ustaliły ponadto, że koszty transakcji wynikające z realizacji umowy, w tym że podatek Vat ponosi pozwany.

Powód wydał pozwanemu przedmiot umowy.

Pozwany nie wykonał w całości postanowień umowy i posiadała wobec powoda zaległości w wysokości 38.510,00zł.

W dniu 18 sierpnia 2015. pozwany w związku z brakiem zapłaty został wezwany przez powoda do uiszczenia na jego rzecz kwoty 30.000,00zł netto.

Pozwany do chwili obecnej nie uiszczył na rzecz powoda żądanej kwoty.

(umowa k. 5-6, wydruk z (...) k. 6, wezwanie do zapłaty k. 7-8)

***Sąd Rejonowy zważył, co następuje.***

Stosownie do treści art. 353 § 1 kc, podstawowym obowiązkiem dłużnika jest spełnienie świadczenia. Prowadzi ono do zaspokojenia interesu wierzyciela, wskutek czego zobowiązanie wygasa.

Artykuł 354 kc określa obowiązki dłużnika w ten sposób, że oprócz treści zobowiązania rozumianej jako nakazy wyrażone w czynności prawnej stanowiącej źródło zobowiązania oraz odnoszących się do tego zobowiązania normach prawnych jego zachowanie powinno odpowiadać trzem dalszym wzorcom postępowania - celowi społeczno-gospodarczemu, zasadom współżycia społecznego, a także ewentualnie ustalonym zwyczajom, natomiast art. 355 kc określa sposób, w jaki dłużnik powinien wykonywać zobowiązanie i w tym znaczeniu stanowi swoistą kontynuację uregulowań zawartych w art. 354 kc i jednocześnie przepis ten definiuje pojęcie należytej staranności oraz ustanawia obowiązek dokładania owej staranności.

Wymagalność roszczenia następuje wtedy, gdy po stronie dłużnika aktualizuje się powinność określonego zachowania będącego przedmiotem roszczenia (art. 120 § 1 kc).

Niedostosowanie się przez dłużnika do opisanych wyżej wymagań sprawia, że dojdzie do nienależytego wykonania zobowiązania lub niewykonania całkowitego (art. 471 kc). Każda bowiem rozbieżność pomiędzy prawidłowym spełnieniem świadczenia a rzeczywistym zachowaniem się dłużnika rodzi odpowiedzialność kontraktową. Nienależyte wykonanie zobowiązania ma bowiem miejsce wtedy, gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia, jednak osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia, do którego dłużnik był zobowiązany. Wskazać jednak należy, że dłużnik zawsze, bez względu na rodzaj winy, odpowiada wobec wierzyciela za uchybienia obowiązkowi dołożenia należytej staranności (art. 355 kc).

Powoda oraz pozwanego wiązała ważna i skuteczna umowa sprzedaży w rozumieniu art. 535 i n. kc.

Strony w ramach istniejącego kontraktu uzgodniły elementy przedmiotowo i podmiotowe istotne oraz w sposób jednoznaczny i indywidualny określiły prawa i obowiązki podmiotów zobowiązań.

Powód w sposób właściwy przekazał pozwanemu umówione świadczenie, natomiast pozwany w sposób nienależyty wykonał zobowiązanie zachowując się wbrew treści umowy poprzez zaniechanie kontynuowania uiszczania spłaty należności wynikającej z istniejącego stosunku obligacyjnego. Zaniechanie po stronie pozwanego było zawinione albowiem po jego stronie nie ujawniły się żadne okoliczności ekskulpacyjne i egzoneracyjne.

Powyższe spowodowało odpowiedzialność kontraktową po stronie pozwanego. Uchybienia obowiązkom pozwanego, który nie spełnił świadczenia spowodowało zasadność zachowania wierzyciela polegającego na poszukiwaniu ochrony prawnej w postępowaniu przed sądem i na przymusowej realizacji świadczenia (por. art. 471 kc i art. 361 § 1 i 2 kc).

Szkoda powoda obejmuje zarówno nieuiszczone przez pozwanego umówione należności z tytułu reszty ceny sprzedaży, ale również należności uboczne związane z powstaniem zwłoki po stronie pozwanego.

W tym miejscu należy wskazać, iż niezasadne okazały się zarzuty pozwanego podniesione w sprzeciwie.

W niniejszym postępowaniu powód wykazał, że spełnia materialnoprawną przesłankę procesu, która decyduje o dopuszczalności badania i ustalania prawdziwości jego twierdzeń, że wymieniony w powództwie stosunek prawny istnieje i co jest jego przedmiotem, a ponadto istnieje możliwości określenia, że w procesie występują w charakterze stron te podmioty, które są jednocześnie podmiotami stosunku prawnego będącego przedmiotem procesu.

Należy również wskazać, iż powód przytoczył okoliczności faktyczne właściwie je dokumentując poprzez dołączenie chociażby umowy sprzedaży i wezwania pozwanego do zapłaty, z których wywodzi roszczenie, jego istnienie i wysokość, wymagalność w zakresie należności głównej i należności ubocznych (art. 187 § 1 pkt 2 kpc) i wskazał na dowody, których przeprowadzenie potwierdziło zasadność jego twierdzeń o faktach (art. 232 kpc i art. 6kc). Zgodnie bowiem z zasadami procesu cywilnego ciężar gromadzenia materiału dowodowego spoczywa na stronach (art. 232 kpc., art. 3 kpc, art. 6 kc), co powód w sposób właściwy uczynił.

W tym miejscu należy wskazać, iż to pozwany nie wykazał w żaden sposób, poza złożeniem zawartego w sprzeciwie oświadczenia, zaistnienia podnoszonych przez niego zarzutów, w szczególności nie przedstawił na czym polega wadliwość zachowania powoda w tym zakresie ani nie zaprezentował żadnego dokumentu, którego treść pozwalałaby na zrewidowanie stanowiska wyrażonego przez powoda.

Istota ciężaru dowodowego sprowadza się do ryzyka poniesienia przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywiązania się z powinności przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwości twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie będą mogły leżeć u podstaw sądowego rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskałaby aktywnym działaniem (por. wyrok s.apel w B. z dnia 28sierpnia 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 286/14, opubl. LEX nr 1511625).

Z podanych wyżej względów orzeczono o roszczeniu głównym.

O roszczeniu ubocznym orzeczono w oparciu o treść art. 481 § 1 i 2 kc oraz o znowelizowaną na podstawie art. 2 pkt 1 lit. a i art. 2 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.1830) treść art. 481 § 1 i 2 - 2<sup>4</sup> kc i art. 359 § 1 i 2 - 2<sup>3</sup> kc.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016.623 – j.t. ze zm.) i w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013.461 – j.t. ze

zm.) w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800) i art. 1 ust. 1 pkt 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 12.1282 – j.t. ze zm.).

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji wyroku.