

Sygn. akt VU 544/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Justyna Kucherska

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2017 r. w Kaliszu

odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z upoważnienia Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego

z dnia 7 kwietnia 2017 r. Nr (...)

w sprawie M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z upoważnienia Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego

o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego

Oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 kwietnia 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. działający z upoważnienia Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego odmówił M. S. umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z tego funduszu oraz 5 % opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 8 074,11 zł.

M. S. złożył odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o zmianę decyzji i umorzenie wnioskowanych należności. Podniósł, że nie jest w stanie spłacić tych zaległości. Wprawdzie otrzymuje świadczenie rentowe ale starcza mu ono na opłaty bieżące, leki oraz skromne życie a na spłatę zadłużenia nie. Świadczenie rentowe objęte jest zajęciem egzekucyjnym.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddz. w W. działający z upoważnienia Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego wniósł o oddalenie odwołania. W ocenie ZUS nie zachodzi wymagany w art.68 ust.1 ustawy z dnia 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych - szczególnie uzasadniony przypadek uzasadniający umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego. Prezes ZUS stał na stanowisku, że obecna sytuacja zdrowotna, osobista i majątkowa M. S. nie daje podstaw do uznania, że zachodzą przesłanki do umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił, co następuje:

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłacał świadczenia z funduszu alimentacyjnego w zastępstwie M. S. na rzecz uprawnionej córki D. S. w okresie od września 1990 r. do kwietnia 2004 r.

Z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu na koncie M. S. na dzień 7 kwietnia 2017 r. figuruje zadłużenie na rzecz Prezesa ZUS - Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego w wysokości 8 074,11 zł.

Przeciwko M. S. prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie postępowanie egzekucyjne. M. S. zajęto świadczenie rentowe, potrącenia w pierwszej kolejności są zaliczane na zaległe alimenty dla uprawnionej do alimentów córki. Aktualna wysokość zadłużenia podlegającego z tego tytułu egzekucji to kwota 19 793,98 zł

/ bezsporne /

M. S. prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Zamieszkuje w budynku jednorodzinnym stanowiącym własność brata odwołującego na zasadzie bezpłatnej dożywotniej służebności mieszkania. Odwołujący ma przyznane prawo do renty inwalidzkiej rolniczej. Ostatnia wysokość świadczenia to kwota 1059,08 zł miesięcznie. Udokumentował on stałe miesięczne wydatki związane z bieżącym utrzymaniem koszty związane z leczeniem licznych schorzeń, które stanowiły przesłankę orzeczenia o trwałej całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Te ostatnie wydatki oszacowane zostały na kwotę nie przekraczającą 200 zł średnio w miesiącu.

dowód: orzeczenie o niezdolności do pracy, dokumentacja lekarska w aktach sprawy, zeznania odwołującego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 68 ust.1 ustawy z dnia 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 1518 z późn. zm.) - w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której prowadzona jest egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależne było od ustalenia sytuacji zdrowotnej i rodzinnej odwołującego oraz oceny, czy zachodzą przesłanki do uznania tej sytuacji za przypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art. 68 ust. 1 w/w ustawy.

Odwołujący w swym wniosku o umorzenie należności oraz w odwołaniu powoływał się na trudną sytuację materialną oraz pogorszenie stanu zdrowia.

W ocenie Sądu okoliczności takie nie znajdują oparcia w art.68 w/w ustawy, a zatem nie mogą skutkować uwzględnieniem odwołania.

M. S. wprawdzie choruje, jednak utrzymuje się ze świadczenia rentowego wypłacanego przez KRUS Oddział w O. Tak więc nie jest on pozbawiony środków utrzymania, które uniemożliwiłyby mu spłatę należności. Jego stałe obciążenia finansowe to koszty bieżącego utrzymania oraz wydatki na leczenie w kwocie 200 zł. Odwołujący prowadzi samodzielne gospodarstwo. Prowadzona jest egzekucja zaległych alimentów na rzecz córki odwołującego. Po dokonaniu potrącenia egzekucyjnego pozostaje dla odwołującego kwota ok.450,00 zł.

W ocenie Sądu nie zachodzi szczególnie uzasadniona sytuacja zdrowotna, czy rodzinna, uniemożliwiająca mu spłatę zadłużenia.

Nadto Sąd miał na uwadze także okoliczność, że ZUS wypłacał z funduszu alimentacyjnego alimenty na rzecz córki odwołującego w sytuacji, gdy odwołujący z tego obowiązku się nie wywiązywał. Wypłata świadczeń przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych była wykonaniem zastępczym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zadłużenie M. S.

i obowiązek jego uregulowania jest następstwem zaniechania, które polegało na niewywiązaniu się z obowiązku alimentacyjnego. Obowiązek alimentacyjny ciąży bezwzględnie na każdym z rodziców. Wynika to z faktu, że alimenty służą realizacji ochrony dobra dziecka poprzez zapewnienie środków na jego godziwe utrzymanie, wychowanie czy edukację.

Wyplacone świadczenia podlegają zwrotowi, a egzekucję należności z tytułu wypłaconych świadczeń prowadzi się w dalszym ciągu aż do ich zaspokojenia. Obecna sytuacja bytowa i zdrowotna odwołującego jest trudna, wynika ona z osiągnięcia niskich dochodów, wysokości istniejących zobowiązań oraz z zakresu egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego. Dochód odwołującego stanowi świadczenie rentowe. M. S. nie posiada aktualnie możliwości finansowych, które uregulowałyby jednorazowo powstałe zadłużenie, jednakże niski standard życia nie może być podstawą do umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego. Przesłanek umorzenia należności na rzecz funduszu alimentacyjnego nie wyczerpuje fakt, iż zadłużenie jest większe od możliwości zarobkowych osoby, która jest zobowiązana do alimentacji, co prowadzi do niemożności zaspokojenia wszystkich uzasadnionych potrzeb życiowych.

Umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego nie wpłynie obecnie na zwiększenie kwoty świadczenia, która jest wypłacana zobowiązanemu i poprawę jego aktualnej sytuacji. Dopiero po spłaceniu wierzytelności korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia przed należnościami likwidowanego funduszu alimentacyjnego, komornik będzie przekazywał środki do ZUS na spłatę należności.

W związku z powyższym podnieść należy, że uwzględnienie odwołania niczego nie zmieniłoby w sytuacji majątkowej odwołującego. Powodem, który przyświecał mu w złożeniu wniosku o umorzenie zaległości, była chęć uniknięcia egzekucji w przyszłości. Tymczasem nie można wykluczyć, że wówczas jego sytuacja materialna poprawi się na tyle, aby podołać spłacie tego zadłużenia. W przekonaniu Sądu ustawodawca w art. 68 ustawy z dnia 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 1518 z późn. zm.) przewidział możliwość umorzenia należności, aby ulżyć finansowo osobie, która ma wolę spłaty swego zadłużenia, lecz sytuacja zdrowotna lub rodzinna powoduje, że obciążenie to przerasta w danym momencie jego możliwości. W przypadku odwołującego taka sytuacja nie zachodzi.

Nie można stwierdzić, że M. S. utracił możliwość regulowania należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego. Mimo niewysokiego, lecz stałego dochodu, wnioskodawca ma możliwość dokonywania w przyszłości sukcesywnej spłaty zobowiązań, które powstały z tytułu wypłaty świadczeń alimentacyjnych z funduszu w jego zastępstwie.

Z powyższych względów Sąd oddalił odwołanie na mocy art. 477¹⁴§1 k.p.c.

SSO Romuald Kompanowski