

Sygn. akt VU 697/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Anna Werner-Dudek

po rozpoznaniu w dniu 01 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 4 maja 2015 r. Nr (...)

w sprawie K. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 maja 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, że K. M. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie 1.01.1999 – 31.08.2003 i nie podlegała powyższym ubezpieczeniom w okresie 1.09.2003 – 31.03.2013.

Odwołanie od powyższej decyzji w części odnoszącej się do stwierdzenia niepodlegania wskazanym wyżej ubezpieczeniom w okresie 1.09.2003 – 31.03.2013 złożyła K. M. zarzucając jej naruszenie interesu płatnika. Odwołująca wniosła o korektę ubezpieczenia z uwzględnieniem wpłaconych składek.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołująca K. M. od wielu lat prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą. Od dnia 1 stycznia 1999 r. w związku z prowadzeniem tej działalności odwołująca zgłosiła deklarację o objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym i wypadkowym oraz dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

/ bezsporne /

W związku z tym zgłoszeniem, odwołująca opłacała składki na te ubezpieczenia za okres do marca 2006 r. podając tytuł objęcia ubezpieczeniami – prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej. Od kwietnia 2006 r. odwołująca opłacała składki na ubezpieczenie zdrowotne.

dowód: zestawienie deklaracji i wpłat

Z dniem 31 marca 2013 r. odwołująca zaprzestała prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W okresie 1.09.2003 – 28.02.2007 odwołująca miała przyznane prawo do renty rodzinnej i świadczenie takie pobierała. Od dnia 1 marca 2007 r. odwołująca ma przyznane prawo do emerytury i świadczenie takie pobiera.

/ bezsporne /

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym. Osoby takie wobec uregulowania zawartego w art. 12 ust. 1 ustawy, podlegają także obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Okres takich ubezpieczeń to okres od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania. Dla potrzeb określenia takiego czasokresu istotny zasadniczo jest moment zgłoszenia prowadzenia działalności w organie rejestrowym i moment zgłoszenia w tymże organie informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności połączony z wnioskiem o jej wyrejestrowanie chyba, że w międzyczasie przedsiębiorca zgłaszał informacje o czasowym zawieszeniu prowadzenia działalności. Odwołująca w badanym okresie nie zgłaszała informacji o czasowym zawieszeniu wykonywania działalności. Zatem brak było warunków do uznania odwołującej w badanym okresie za osobę, która mimo zgłoszonej w organie rejestrowym pozarolniczej działalności gospodarczej, tej działalności nie prowadziła.

Przepis art. 9 ust. 5 cytowanej na wstępie ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2007 r. pozwolił na przyjęcie, iż odwołująca z uwagi na przyznane prawo do renty rodzinnej mimo prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu takiej działalności. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu, w okresie do dnia 30 czerwca 2007 r., osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, mające ustalone prawo do emerytury lub renty nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowemu a z mocy art. 12 ust. 1 – także obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Osoby takie bowiem podlegają na swój wniosek dobrowolnie takim ubezpieczeniom. W okresie od dnia 1 lipca 2007 r. osoby te mając przyznane prawo do renty podlegały takim ubezpieczeniom do czasu przyznania prawa do emerytury. Zmiana w omawianym zakresie stanu prawnego z uwagi na datę przyznania prawa do emerytury (1 marca 2007 r.) nie wpłynęła na zmianę zasad podlegania odwołującej obowiązkowym ubezpieczeniom. Odwołująca bowiem mając przyznaną i pobieraną rentę a następnie emeryturę, wypełniła przesłanki do stwierdzenia, że w jej przypadku obowiązkowe ubezpieczenia ustały z chwilą przyznania prawa do renty czyli od września 2003 r. a zmiana stanu prawnego jaka miała miejsce do dnia 1 lipca 2007 r. nie wpłynęła na zmianę statusu ubezpieczeniowego albowiem w chwili wejścia w życie zmian pobierała przyznaną wcześniej emeryturę.

Po zmianie tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym z osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą nie mającą ustalonego prawa do emerytury lub renty na ubezpieczenie osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą mającą ustalone prawo do renty, odwołująca nie zgłosiła deklaracji o przystąpieniu do dobrowolnych ubezpieczeń społecznych. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 14 ust. 1 cytowanej ustawy objęcie dobrowolnymi ubezpieczeniami następuje na wniosek, nie wcześniej niż od dnia, którym wniosek został zgłoszony. Odwołująca takiego wniosku nie zgłosiła co pozwala przyjąć, iż w jej przypadku stosunek ubezpieczenia dobrowolnego nie powstał. Nie było także warunków aby fakt opłacania składek na ubezpieczenia obowiązkowe i dobrowolne ubezpieczenie chorobowe traktować jako dorozumiane przystąpienie do dobrowolnych ubezpieczeń. Zabrakło bowiem wyrażonego przez odwołującą w sposób jasny i nieodwołalny oświadczenia woli o zamianie tytułu podlegania ubezpieczeniom i dalszemu podleganiu ubezpieczeniom na wniosek. W tych warunkach fakt opłacania składek według dotychczasowych zasad nie mógł doprowadzić do powstania odmiennego stosunku ubezpieczenia, który ustawa wiąże ze zgłoszeniem odpowiedniego wniosku. Fakt opłacania składek może prowadzić do dorozumianego istnienia stosunku ubezpieczenia

dobrowolnego o ile taki stosunek powstanie po formalnym zgłoszeniu wniosku i w trakcie biegu takiego ubezpieczenia wystąpi fakt nieopłacenia w terminie należnej składki. W niniejszej sprawie takiej sytuacji nie było.

W tych warunkach orzec należało jak w sentencji wyroku.