

*Sygn. akt V U 978/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Anna Werner-Dudek

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2015 r. w Kaliszu

odwołania M. S. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 23 czerwca 2014 r. Nr (...)

w sprawie M. S. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

**1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 23 czerwca 2014 r. znak (...) w ten sposób, że stwierdza, iż odwołująca M. S. (1) podlega z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej:**

a) **obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od dnia 01 maja 2013 r. ,**

b) **dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 05 czerwca 2013 r. do dnia 31 sierpnia 2013 r., a następnie od dnia 01 października 2013 r.**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz odwołującej M. S. (1) kwotę 120,00 złotych tytułem zwrotu kosztów advokackich.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 czerwca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, iż M. S. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od dnia 1 maja 2013 r. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła M. S. (1) wnosząc o zmianę decyzji i stwierdzenie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą oraz podleganie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Odwołująca M. S. (1) urodzona dnia (...), zgłosiła w organie ewidencyjnym rozpoczęcie z dniem 1 maja 2013 r. prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie produkcji i sprzedaży gier i zabawek.

/ bezsporne /

Zasadniczo odwołująca zajmowała się wyrobem lalek różnej wielkości i wzoru, w zależności od upodobań klientów. Ten rodzaj zabawek odwołująca wykonywała z tkaniny jako materiału zewnętrznego jak i wypełniającego środek zabawki. Materiał na ten rodzaj wyrobów odwołująca kupowała w sklepach z dodatkami krawieckimi. Pozostałe elementy ozdobne kupowane były w sklepach z galanterią. Wytwarzanie lalek odbywało się w mieszkaniu odwołującej. Wyroby te odwołująca wykonywała sama.

dowód: zeznania świadków: L. H., M. S. (2), zeznania odwołującej,

faktury zakupu w aktach ZUS.

Wyprodukowane taką techniką wyroby odwołująca na początku jako w trakcie działalności zaczęła promować podczas odbywających się w K. i jego okolicach imprezach plenerowych typu festyny, jarmarki.

dowód: zeznania świadka G. P..

Niektóre z takich imprez relacjonowane były w miejscowej prasie. Tematem jednej z takich relacji były między innymi wyroby odwołującej.

dowód: artykuł w(...)nr (...) – w aktach ZUS, zeznania świadka G. P..

Ponadto odwołująca porozumiała się z właścicielką jednego ze sklepów w K. i tam wystawiała na sprzedaż swoje wyroby. Inną formą reklamowania wyrobów była sieć internetowa. Na jednym z portali odwołująca oferowała wyroby z opcją sprzedaży.

dowód: zeznania świadków: M. S. (2), L. H., zeznania odwołującej.

Tak założone sposoby realizowania działalności, odwołująca wprowadziła od chwili zadeklarowania rozpoczęcia działalności i realizowała je sukcesywnie stosownie do ilości sprzedawanych produktów.

dowód: zeznania odwołującej.

W zestawieniu osiągniętego przychodu, odwołująca za miesiąc maj 2013 r. wpisała brak przychodu przy poniesionych wydatkach na kwotę 1 133,81 zł, za miesiąc czerwiec 2013 r. – kwotę 1 162 zł przy wydatkach na kwotę 1 353,41 zł, za lipiec 2013 r. – kwotę 643 zł przy wydatkach na kwotę 520 zł, za sierpień 2013 r. – kwotę 2 555 zł przy wydatkach na kwotę 60 zł, za wrzesień 2013 r. – kwotę 2 544 zł przy wydatkach na kwotę 60 zł, za październik 2013 r. – kwotę 2 945 zł przy wydatkach na kwotę 60 zł Wskazane wyżej kwoty miesięcznego przychodu stanowiły sumę wykazywanego w poszczególnych dniach danego miesiąca przychodu nieudokumentowanego.

dowód: ewidencja podatkowa w aktach ZUS.

Odwołująca co najmniej pod koniec lipca 2013 r. miała wiedzę, że jest w ciąży.

dowód: zaświadczenie lekarskie w aktach sprawy w aktach ZUS.

Zgłaszając się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego tych osób, odwołująca za miesiące maj – wrzesień 2013 r. opłaciła składkę od podstawy 2 227,80 zł przy czym za miesiąc wrzesień składka na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe opłacona została po ustawowym terminie płatności. Za miesiąc październik 2013 r. odwołująca przystąpiła do

dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego deklarując podstawę wymiaru składek na wszystkie ubezpieczenia na kwotę 8 900 zł przy czym składka zapłacona została na wszystkie ubezpieczenia w wymaganym terminie.

/ bezsporne /

Ustalając powyższy stan faktyczny, sąd dał zeznaniom odwołującej oraz słuchanym w sprawie świadkom.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442) zwanej dalej ustawą systemową, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą, a z mocy przepisu art. 12 ust.1 w/w ustawy systemowej – także obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Ubezpieczenie chorobowe tej grupy ubezpieczonych jest dobrowolne i objęcie nimi następuje na wniosek osoby zainteresowanej (art. 11 ust. 2 w/w ustawy systemowej).

Definicja działalności gospodarczej zawarta jest w przepisie art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. W myśl zawartej tam regulacji, działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Dla oceny skutków materialno - prawnych istotny jest nie tyle formalnie rozumiany status przedsiębiorcy, ile faktyczne wykonywanie działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie konkretny ubezpieczony działalność tę wykonuje. Zatem osoby faktycznie nieprowadzące takiej działalności nie podlegają ubezpieczeniu społecznemu, nawet jeżeli dokonały wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Wymaga podkreślenia, iż zawarcie porozumień z kontrahentami a następnie przystąpienie do ich realizacji przez kobietę w ciąży, nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie przez nią świadczeń z ubezpieczeń społecznych nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem, jeżeli czynności takie były faktycznie wykonywane.

Przenosząc powyższe oceny na grunt niniejszej sprawy, uznać należało, iż nie było warunków do zanegowania podlegania odwołującej obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od daty podjęcia działalności gospodarczej. Podejmowane przez odwołującą czynności uznane za mające zarobkowy charakter. Odwołująca bowiem wytwarzała konkretne towary, oferowała je do sprzedaży i uzyskiwała określony przychód. Przedstawiona dokumentacja podatkowa wyraźnie wskazuje na działalność w celu osiągnięcia przychodu.

Zgłoszenie się zatem do ubezpieczenia odpowiadało wskazanym na wstępie przepisom ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Oceny tej nie może zmienić fakt opłacania składek gdyż jest to element wtórny do zdarzenia jakim jest podjęcie pierwszych zdarzeń gospodarczych w pierwszych dniach działalności i ich kontynuowanie w kolejnych następujących po sobie okresach. Zatem do objęcia przedsiębiorcy ubezpieczeniem społecznym istotne znaczenie ma podjęcie działań zawierających się w pojęciu pozarolnicza działalność gospodarcza. Nie ma znaczenia także dla bytu omawianych ubezpieczeń także – co miało miejsce w niniejszej sprawie – radykalne podniesienie podstawy wymiaru składek. Takie podniesienie podstawy wymiaru po upływie kilku miesięcy prowadzenia działalności nie może niwelować skutku ubezpieczenia powstałego z mocy prawa z chwilą rozpoczęcia działalności. Taka decyzja podmiotu nie nosi cech zaprzestania prowadzenia działalności a tylko takie zdarzenie powoduje ustanie ubezpieczenia.

Zatem odwołująca nieprzerwanie od dnia 1 maja 2013 r. prowadząc pozarolniczą działalność gospodarczą, podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym takich osób. Odwołująca podlega także dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tą tylko zmianą, że z uwagi na opłacenie składki za miesiąc wrzesień 2013 r. i przystąpienie do tego ubezpieczenia od października 2013 r. – podlega temu ubezpieczeniu z wyłączeniem miesiąca września 2013

r. stosownie do uregulowania zawartego w przepisach art. 14 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Mając na uwadze powyższą ocenę, odwołanie jako uzasadnione prowadziło do zmiany decyzji jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... uznając nakład pracy pełnomocnika procesowego jako uzasadniający przyznanie wynagrodzenia według podwójnej stawki minimalnej.