

Sygn. akt V Pz 12/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Miniecka (spr.)

Sędziowie: SOO Stanisław Pilarczyk

SOO Piotr Leń

Protokolant: asystent sędziego Ewa Buszkowska-Grygielska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. G.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, diety i ekwiwalent pieniężny za urlop

na skutek zażalenia M. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt IVP 361/13

postanawia oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt IVP 361/13 Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych skazał M. K., jako prezesa pozwanej spółki, na grzywnę w kwocie 1000 zł za nieprzedłożenie w terminie 10 dni akt osobowych powoda, zaświadczenia o wynagrodzeniu powoda, karty ewidencji czasu pracy powoda oraz listy płac za okres od maja 2012 r. do października 2012 r. oraz imiennej karty wypłaconego powodowi wynagrodzenia. Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła M. K., która zarządzeniem z dnia 14 listopada 2013 r. została wezwana do uzupełniania jego braków, poprzez uiszczenie opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł. w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie do uzupełniania braków zostało prawidłowo doręczone na adres miejsca pracy M. K. w dniu 26 listopada 2013 r. (k. 148).

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt IVP 361/13 Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił zażalenie M. K. na postanowienie z dnia 22 października 2013 r. z uwagi na nieuiszczenie opłaty od zażalenia w określonym terminie. Z powyższym postanowieniem nie zgodziła się M. K., wnosząc zażalenie. W uzasadnieniu zażalenia skarżąca wskazała, że pozwany nie został wezwany do uiszczenia opłaty od zażalenia dlatego zaskarżone postanowienie powinno zostać uchylone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. W razie stwierdzenia braków formalnych pisma procesowego zawierającego zażalenie strona zostanie wezwana do jego uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie (terminie sądowym) pod rygorem odrzucenia apelacji (art. 130 § 1 w zw. z art. 370 i art. 397 § 2 k.p.c.). Tygodniowy termin, określony w art. 130 § 1 k.p.c. (mającym zastosowanie przy niezachowaniu przez pismo procesowe warunków formalnych), jest terminem ustawowym, a co za tym idzie nie może być on przedłużany ani skracany. Bezskuteczny upływ terminu w przypadku środków odwoławczych skutkuje odrzuceniem pisma (por. Joanna Bodio, Tomasz Demendecki, Andrzej Jakubecki, Olimpia Marcewicz, Przemysław Telenga, Mariusz P. Wójcik „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz” Oficyna 2008).

W przedmiotowej sprawie Prezes Zarządu pozwanej (...) S.A. z siedzibą w B. jako osoba odpowiedzialna za wykonanie postanowień lub zarządzeń Sądu została skazana na karę grzywny w trybie art. 475 k.p.c. za niewykonanie zarządzenia. Postanowienie o nałożeniu kary grzywny zostało doręczone skarżącej na adres miejsca pracy (k. 121). Następnie z uwagi na braki formalne złożonego przez skarżącą zażalenia na postanowienie o nałożeniu kary grzywny, została ona – jako osoba, której dotyczyło postanowienie o nałożeniu kary grzywny – prawidłowo wezwana do uzupełniania jego braków poprzez uiszczenie opłaty w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Powyższe zobowiązanie do uzupełniania braków zażalenia zostało skutecznie doręczone skarżącej w dniu 26 listopada 2013 r. na adres miejsca pracy skarżącej w trybie art. 138 § 2 k.p.c. tj. do rąk osoby upoważnionej do odbioru pism (podobnie jak odpis postanowienia o nałożeniu kary grzywny) – k. 148.

W świetle powyższego Sąd Okręgowy za bezzasadny uznał podnoszony przez skarżącą w zażaleniu zarzut, iż pozwany nie otrzymał wezwania do uiszczenia opłaty od zażalenia. Jak wskazano wyżej to skarżąca jako Prezes zarządu pozwanej spółki jest osobą odpowiedzialną w rozumieniu art. 475 k.p.c. za wykonanie zobowiązań (zarządzeń) w toku postępowania. To więc skarżąca, a nie pozwana spółka, została prawidłowo i skutecznie przez Sąd I instancji wezwana do uzupełnienia braków formalnych złożonego zażalenia na postanowienie dotyczące skazania na karę grzywny M. K., a nie pozwanego.

Wezwanie zobowiązujące skarżącą M. K. do uzupełnienia braków formalnych zażalenia na postanowienie z dnia 22 października 2013 r. zostało jej skutecznie doręczone w dniu 26 listopada 2013 r. (k. 148). Ostateczny termin do uzupełnienia braków formalnych zażalenia upłynął w dniu 3 grudnia 2013 r.. Skarżąca nie uzupełniła braków formalnych złożonego środka odwoławczego we wskazanym terminie.

W świetle powyższego rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie odrzucenia zażalenia skarżącej na postanowienie z dnia 10 października 2013 r. z uwagi na jego nieopłacenie należy uznać za prawidłowe.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.