

Sygn. akt II Cz 600/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela małoletnich A. N. i F. N. działających przez przedstawiciela ustawowego matkę M. N.

przeciwko dłużnikowi P. N.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. J. B. polegającej na zajęciu świadczenia emerytalno – rentowego w sprawie Kmp 34/13 i jego realizację

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt I Co 301/17

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 600/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy w Kępnie odrzucił skargę dłużnika P. N. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B. w sprawie egzekucyjnej Kmp 34/13 w postaci zajęcia środków pieniężnych z tytułu świadczenia emerytalno – rentowego i jego realizację z uwagi na jej niedopuszczalność (pkt 1) oraz w trybie art. 759 § 2 k.p.c. nakazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B., aby zobowiązał przedstawiciela ustawowego małoletnich dłużników M. N. do przedłożenia aktualnego tytułu wykonawczego w zakresie alimentów, to jest wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt I C 1219/16 wraz z klauzulą wykonalności oraz odpisu prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 29 sierpnia 2014 r.,

sygn. akt I C 645/14, do przedmiotowej sprawy egzekucyjnej Kmp 34/13 i nadto zobowiązał komornika sądowego do przeliczenia zadłużenia w oparciu o nowo złożony tytuł wykonawczy i poinformowania o wysokości zadłużenia dłużnika P. N.

za pośrednictwem dyrektora Aresztu Śledczego w O. (pkt 2).

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 5 czerwca 2017 r. dłużnik wniósł skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B. polegającą na zajęciu świadczenia emerytalno- rentowego w sprawie Kmp 34/13 i jego realizację w sposób zawyżony, gdyż w oparciu o niewłaściwy tytuł wykonawczy, gdyż właściwym tytułem jest prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 grudnia 2016 r., wydany w sprawie o sygn. akt I C 1219/16. Tymczasem przed Sądem Rejonowym w Kępnie w sprawie o sygn. akt I Co 178/17 toczyło się już postępowanie na skutek skargi dłużnika P. N. na tożsamą czynność wyżej wymienionego komornika podjętą w tej samej sprawie egzekucyjnej, w której dłużnik poniósł tożsame zarzuty, jakie podniósł w niniejszej sprawie. Przedmiotowa skarga została oddalona prawomocnym postanowieniem z dnia 30 maja 2017 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 767 k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane go terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie. Stosownie natomiast do przepisu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Przepis ten stosuje się odpowiednio w postępowaniu egzekucyjnym (art. 13 § 2 k.p.c.). Skoro zatem postępowanie w sprawie I Co 178/17 dotyczyło skargi na zajęcie świadczenia emerytalno - rentowego w sprawie egzekucyjnej Kmp 34/13 i jego realizację, a zatem w tej samej sprawie egzekucyjnej, między tymi samymi stronami postępowania, to na podstawie powołanych przepisów, należało skargę w niniejszej sprawie odrzucić. Mając jednak na uwadze poczynione w sprawie ustalenia, iż złożony przez przedstawiciela ustawowego małoletnich dłużników M. N. do akt sprawy Kmp 34/13 tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 23 września 2013 r. został uchylony prawomocnym wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt I C 1219/16, który w punkcie 3 sentencji uchylał wcześniejszy wyrok separacyjny Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 29 sierpnia 2014 r.,

w sprawie I C 645/14, a który w zakresie alimentów utrzymywał rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 23 września 2013 r., sygn. akt III RC 93/13, stanowiący tytuł wykonawczy, na podstawie którego wszczęto egzekucję Kmp 34/13, nakazano komornikowi sądowemu zobowiązanie M. N., jako przedstawicielowi ustawowemu małoletnich dłużników, do przedłożenia aktualnego tytułu wykonawczego. Sąd Rejonowy podniósł bowiem, że dłużnik nie ma prawnej możliwości pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy Sądu Rejonowego w Kępnie wydany w sprawie III RC 93/13 w trybie

art. 840 k.p.c. skoro został on prawomocnie uchylony wyrokiem rozwodowym. Zgodnie natomiast z obowiązującymi przepisami jedynie M. N. może zostać wydany wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu w sprawie I C 1219/16 z klauzulą wykonalności, przy czym dopiero po jego przedłożeniu do akt sprawy Kmp 34/13 będzie możliwe ponowne przeliczenie wysokości aktualnego zadłużenia dłużnika na rzecz małoletnich wierzycieli

i funduszu alimentacyjnego. Egzekucja świadczeń emerytalno-rentowych obejmuje bowiem dwa etapy - zajęcie i jego realizację, która w odniesieniu do wypłacanych periodycznie świadczeń jest rozciągnięta w czasie i trwa do pokrycia długu. Oznacza to, że dopóki wierzyciel nie cofnie wniosku egzekucyjnego w oparciu o zawarty w aktach spraw Kmp 34/13 tytuł wykonawczy, który winien być aktualny, za co odpowiada w niniejszej sprawie przedstawiciel ustawy o małoletnich dłużników, komornik uprawniony jest do ściągnięcia całego zadłużenia. Stosownie bowiem do treści art. 139 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach

i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 grudnia 1998 r. (tj. Dz.U. z 2016 r., póź. 887) ze świadczeń pieniężnych określonych w ustawie - po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - w dalszej kolejności potrąceniu podlegają sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie należności alimentacyjnych, w granicach wskazanych w dyspozycji przepisu art. 140 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy ustawodawca,

tj. do wysokości 60% świadczenia.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez dłużnika - w istocie – w części,
tj. w zakresie punktu 1.

Skarżący ponownie podniósł, że pomimo tego, iż na mocy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt I C 1219/16, wymiar obowiązku alimentacyjnego dłużnika wobec małoletnich wierzycieli uległ obniżeniu, dłużnik nadal ma potrącaną tę samą kwotę z przysługującego jemu świadczenia rentowego. Nadto skarżący podniósł, że według treści zajęcia świadczenia emerytalno – rentowego dłużnika z dnia 3 sierpnia 2016 r., dłużnik został obciążony opłatą egzekucyjną w wysokości 15 %, zamiast należnej opłaty w wysokości 5 % wyegzekwowanego świadczenia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie podniósł Sąd Rejonowy, przed tamtejszym sądem toczyło się postępowanie w sprawie I Co 178/17 dotyczące skargi dłużnika P. N. na zajęcie świadczenia emerytalno - rentowego w sprawie egzekucyjnej Kmp 34/13 i jego realizację,

a zatem w tej samej sprawie egzekucyjnej, między tymi samymi stronami postępowania, które zostało oparte na tożsamy okolicznościach faktycznych i zarzutach, jak w niniejszej skardze. Oznacza to, że Sąd Rejonowy zasadnie odrzucił niniejszą skargę z przyczyn i na podstawie wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, które Sąd Okręgowy podziela i uznaje za własne.

Ubocznie należy wskazać, że podnoszony przez skarżącego zarzut dotyczący tego, iż wymiar obowiązku alimentacyjnego dłużnika wobec małoletnich wierzycieli uległ obniżeniu, znalazł odzwierciedlenie w sentencji zawartej w punkcie 2. zaskarżonego postanowienia, mocą którego Sąd Rejonowy w trybie art. 759 § 2 k.p.c. nakazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B., aby zobowiązał przedstawiciela ustawowego małoletnich dłużników M. N. do przedłożenia aktualnego tytułu wykonawczego w zakresie alimentów do sprawy egzekucyjnej Kmp 34/13 i nadto zobowiązał komornika sądowego do przeliczenia zadłużenia w oparciu o nowo złożony tytuł wykonawczy. Prowadzenie egzekucji na podstawie nowego tytułu wykonawczego nie oznacza jednak zmniejszenia kwoty potrąceń świadczenia rentowego dłużnika, skoro dłużnik posiada zadłużenie z tytułu braku realizacji obowiązku alimentacyjnego i może oznaczać jedynie obniżenie wymiaru tego zadłużenia.

Odnosnie natomiast podnoszonej przez dłużnika kwestii, że z zajęcia świadczenia emerytalno – rentowego dłużnika z dnia 3 sierpnia 2016 r. wynika, iż dłużnik został obciążony opłatą egzekucyjną w wysokości 15 %, zamiast należnej opłaty w wysokości 5 % wyegzekwowanego świadczenia, należy zauważyć, że zarzut ten nie był przedmiotem skargi dłużnika na czynności komornika rozpoznawanej w niniejszej sprawie i jako taki nie może być przedmiotem rozpoznania w toku rozpoznawania zażalenia na postanowienie Sądu I instancji wydane na skutek jej rozpatrzenia.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski