

Sygn. akt II Cz 485/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A.

z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt I C 1376/15

postanawia:

- 1. zmienić punkt III wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 28 kwietnia 2017 r. wydanego w sprawie I C 1376/15 w ten tylko sposób, że zasądzić od pozwanego Towarzystwa (...) i (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. B. kwotę 2.864,90 zł (dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt cztery złote 90/100);**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;**
- 3. zasądzić od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. B. kwotę 175,00 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 485/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w punkcie III wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 28 kwietnia 2017 r., zasądzono od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. B. kwotę 1.815,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył powód, zaskarżając postanowienie w części, tj. w zakresie, w którym nie zasądzono na rzecz powoda dalszej kwoty 1.080,90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 100 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu poprzez ich wadliwe zastosowanie.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dalszej kwoty 1.080,90 zł tytułem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych, oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie, wytoczonej w dniu 9 czerwca 2015 r., powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 10.040,97 zł.

W wyniku rozpoznania sprawy, wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu zasądził od pozwanego Towarzystwa (...)

i (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. B. kwotę 9.086,59 zł wraz z odpowiednimi odsetkami.

W punkcie III ww. wyroku Sąd Rejonowy w Kaliszu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.815,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powyższe wskazuje, że powód wygrał sprawę w 90,49 %.

Koszty procesu poniesione przez strony wyniosły łącznie 5.837 zł (po 2.217 zł koszty zastępstwa procesowego - obliczonych na podstawie przepisu § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490; 503 zł opłata od pozwu i 500 zł zaliczka na wynagrodzenie biegłego sądowego), z czego powód poniósł koszty w łącznej wysokości 3.420 zł, a powinien był ponieść 555,10 zł (5.837 zł X 9,51 %).

Powyższe oznacza, że powodowi należy się od pozwanego kwota 2.864,90 zł (3.420 zł – 555,10 zł).

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.,

Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 1. sentencji.

Wobec tego, że skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dalszej kwoty 1.080,90 zł tytułem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych, a zasądzono dalszą kwotę w wysokości 1.049,60 zł (2.864,90 zł – 1.815,30 zł), oddalono zażalenie w pozostałym zakresie, o czym orzeczono w punkcie 2. sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie przepisu art. 100 zd. 2 in principio k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804).

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski