

Sygn. akt II Cz 483/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko R. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt I C 1285/16

o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 483/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie pozwanego R. K. na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w K. z dnia 13 maja 2017 r. o zwrocie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 czerwca 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt 1285/16.

W uzasadnieniu podano, że zażalenie na to zarządzenie pozwany wniósł po upływie terminu, co implikowało jego odrzucenie na podstawie przepisu art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Od powyższego orzeczenia pozwany wniósł zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości i wniósł – w istocie – o jego uchylenie.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że uchybienie terminu nastąpiło bez jego winy, albowiem zarządzenie Sądu zostało jemu doręczone w okresie wzmożonych prac polowych,

a przy tym w okresie wakacyjnym poczta doręcza przesyłki w różnych godzinach.
W tym stanie rzeczy, w ocenie skarżącego, jednodniowe uchybienie terminu należy uznać za sytuacją niezależną od pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z potwierdzenia odbioru znajdującego się na karcie 105, zarządzenie z dnia 13 maja 2017 r. o zwrocie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 czerwca 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt 1285/16 zostało doręczone pozwanemu R. K. osobiście, w trybie awizo, w dniu 23 maja 2015 r.

Termin do wniesienia zażalenia na przedmiotowe zarządzenie o zwrocie wniosku wynosił tydzień od jego doręczenia, co wynika z dyspozycji przepisu art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., i upłynął z dniem 30 maja 2017 r. Tymczasem pozwany wniósł zażalenie dopiero w dniu 1 czerwca 2017 r. (koperta k. 107).

Skoro zatem, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 139 § 1 k.p.c., odpis zarządzenia z dnia 13 maja 2017 r. został skutecznie doręczony pozwanemu, a mimo to pozwany uchybił terminowi do wniesienia zażalenia, należy uznać, że zasadnie Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie na podstawie przepisów art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Przeciwko powyższej konstatacji nie mogą przemawiać okoliczności podnoszone przez skarżącego w zażaleniu, albowiem ich charakter mógłby stanowić co najwyżej podstawę do przywrócenia terminu do wniesienia zażalenia, a w razie jego oddalenia, do ewentualnego uwzględnienia zażalenia na postanowienie kończące postępowanie w sprawie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2017 r., II CZ 140/16, Legalis nr 1559930). Tymczasem kognicją Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie objęte jest jedynie rozpatrzenie zażalenia pozwanego R. K. na postanowienie o odrzuceniu zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu z dnia 13 maja 2017 r.

o zwrocie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 czerwca 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt 1285/16.

Dlatego, zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski