

Sygn. akt II Cz 147/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 11 kwietnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)  
z siedzibą w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 22 listopada 2016 r., sygn. akt I C 308/16

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Dnia 11 kwietnia 2017 roku

Sygn. akt II Cz 147/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 22 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w J. nie obciążył pozwanego P. K. kosztami procesu.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy wskazał, że znajduje ono podstawę w art. 102 k.p.c. i że tego rodzaju rozstrzygnięcie uzasadnia sytuacja majątkowa, zdrowotna i rodzinna pozwanego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 98 k.p.c. poprzez niezastosowanie oraz 102 k.p.c. poprzez zastosowanie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy oparł swoje rozstrzygnięcie na uznaniu, że w sprawie zaszedł szczególnie uzasadniony wypadek, który winien skutkować nieobciążaniem pozwanego obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów procesu, pomimo przegrania procesu (art. 102 k.p.c.).

Pod pojęciem „wypadków szczególnie uzasadnionych” należy zakwalifikować okoliczności związane z przebiegiem procesu (np. wytoczenie powództwa w oparciu o utrwaloną interpretację przepisów, od której następnie odstąpiono; precedensowy charakter sprawy; nielojalne prowadzenie procesu przez stronę przeciwną; charakter żądania poddanego pod rozstrzygnięcie sądu), ale również pozostające poza jego obszarem (np. stan majątkowy stron, ich sytuacja życiowa).

Całokształt okoliczności sprawy wskazuje, że należy uznać za trafne stanowisko Sądu I instancji, iż w niniejszym wypadku zachodzą szczególne okoliczności, które zezwalały na zwolnienie pozwanego z obowiązku zwrotu powodowi kosztów procesu. Za tego rodzaju konstatacją przemawia wskazana przez Sąd I instancji trudna sytuacja materialna

pozwanego i jego małżonki, którzy utrzymują się jedynie z dochodów z hodowli kilku sztuk trzody chlewnej i z tego tytułu osiągają niewielki dochód, a także problemy zdrowotne pozwanego, które powodują niemożność poruszania się i podjęcia pracy zarobkowej (cukrzyca, kręgosłup, rwa kulszowa) oraz generują koszty leczenia, które pokrywa córka pozwanego. Nadto za zasadnością tego rodzaju rozstrzygnięcia przemawia dalsza szczególna okoliczność, a mianowicie to, że pozwany uregulował należność wynikająca z zawarcia z powodem ugody pozasądowej, a w celu spłaty zobowiązań sprzedał połowę gospodarstwa rolnego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski