

Sygn. akt II Cz 893/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko U. S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych

w przedmiocie zażalenia H. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt I C 732/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 893/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek powoda H. S. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła strona powodowa, zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W uzasadnieniu wskazano, iż powód utrzymuje się z renty i nie jest w stanie zaspokoić swoich wszystkich potrzeb, stąd w utrzymaniu pomaga mu siostra.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, po szczegółowej analizie złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym majątku i dochodach oraz źródłach utrzymania a także wyjaśnień zawartych we wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych,

sporządzonym przez profesjonalnego pełnomocnika powoda w dniu 28 listopada 2016 r., przedstawiona sytuacja majątkowa powoda nie uzasadnia uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Jak zasadnie zauważono w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia postępowanie cywilne ze swej natury ma charakter odpłatny, a instytucja zwolnienia od kosztów sądowych została przez ustawodawcę wprowadzona na zasadzie wyjątku i ma jedynie zastosowanie w razie wykazania niemożności poniesienia kosztów sądowych, czego w przedmiotowej sprawie nie uczyniono.

Wskazania wymaga, iż powód otrzymując regularne świadczenie w postaci renty w kwocie 873 zł miesięcznie ani we wniosku, ani również w rozpoznawanym zażaleniu nie wskazał żadnych kosztów, jakie zobowiązany jest ponieść w związku z własnym utrzymaniem. Profesjonalny pełnomocnik powoda w uzasadnieniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych wskazał jedynie, że w kosztach tych dobrowolnie partycypuje siostra powoda. H. S. nie posiada nikogo na utrzymaniu. W tych okolicznościach, skoro opłata od pozwu wynosi 240 zł, co stanowi jedynie część osiąganego przez powoda miesięcznego dochodu, nie ma żadnych podstaw do przeniesienia kosztów związanych z prowadzeniem niniejszej sprawy na Skarb Państwa. Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Wojciech Vogt