

Sygn. akt II Cz 877/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J.

przeciwko W. G.

o zapłatę

na skutek wniosku pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia W. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 2 listopada 2016 r., sygn. akt I C 410/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 877/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany domagając się jego zmiany przez ustanowienie pełnomocnika z urzędu

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazania wymaga, że potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej kłopot w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie. Wspomniane przesłanki określone zostały wprost w art. 117 § 5 k.p.c., stąd Sąd zobowiązany jest je zbadać rozstrzygając tego rodzaju wniosek.

Z uwagi na brzmienie wskazanej regulacji słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który nie kwestionując trudnej sytuacji majątkowej pozwanego wskazał, że przedmiotowa sprawa nie ma na tyle skomplikowanego charakteru, aby pozwany nie był w stanie przedstawić swojego stanowiska w sprawie a co za tym idzie należycie bronić własnych interesów.

Podkreślenia również wymaga, że z pism procesowych złożonych przez pozwanego nie wynika aby był osobą nieporadną, mającą kłopot ze zrozumiałym wyrażeniem swojego stanowiska w sprawie.

Ubocznie wskazać należy, że jeżeli w toku postępowania pojawi się taka konieczność Sąd z urzędu pouczy stronę o potrzebie dokonania czynności procesowych i skutkach ich zaniedbań (art. 5 k.p.c. i art. 212 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Wojciech Vogt