

Sygn. akt II Cz 779/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko A. S., B. S., E. S. i M. S.

o nakazanie

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 30 września 2016 r., sygn. akt I C 1995/16

o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 779/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda T. P. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie przeciwko A. S., B. S., E. S. i M. S. o nakazanie.

W uzasadnieniu podniesiono, że na obecnym etapie postępowania przedmiot sprawy nie należy do spraw skomplikowanych, a przy tym powód nie wykazał, że jest nieporadny i nie rozumie znaczenia dokonywanych przez siebie czynności prawnych, dla których koniecznym jest pomoc profesjonalnego pełnomocnika, co uzasadnia oddalenie wniosku na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany poprzez ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że wbrew stanowisku Sądu I instancji w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu, albowiem powód nie posiada wiedzy prawniczej i przedmiotowa sprawa ma dla niego skomplikowany charakter.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz poczynione na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

Ocena stopnia skomplikowania sprawy oraz nieporadności wnioskodawcy winna być dokonywana na podstawie kryteriów obiektywnych, a nie subiektywnego przekonania strony postępowania. Mając to na uwadze, należy przyznać rację stanowisku Sądu a quo, że w niniejszej sprawie, na obecnym etapie postępowania, nie ma żadnych obiektywnych podstaw do uznania, że charakter i przedmiot sprawy, którym jest nakazanie pozwanym wykonania remontu zajmowanego przez powoda lokalu mieszkalnego, jak również cechy psychofizyczne powoda, uwidocznione we wnoszonych przez niego pismach procesowych, przemawiają za koniecznością ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu. Przeciwno takiej konstatacji nie świadczy okoliczność, że powód zasięga porad prawnych w Centrum Interwencji Kryzysowej, albowiem nie świadczy to samoistnie o nieporadności życiowej strony, skutkującej niemożnością uczestniczenia w postępowaniu bez korzystania z pomocy prawnej fachowego pełnomocnika. Jak zasadnie wskazał przy tym Sąd I instancji, na mocy przepisu art. 5 k.p.c. na Sądzie ciąży obowiązek udzielania stronie występującej bez fachowego pełnomocnika niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych. W razie natomiast stwierdzenia w trakcie dalszego postępowania konieczności ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu, Sąd rozpoznający sprawę - na ponowny wniosek powoda - rozpozna taką ewentualność.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – orzekł, jak sentencji.