

**Sygn. akt II Cz 718/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 stycznia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Henryk Haak

**Sędziowie:** S.S.O. Paweł Szwedowski – spr.

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) S.A. we W.

z udziałem dłużników S. P. i L. P.

w przedmiocie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T. z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie sygn. akt Km 1241/15 w postaci postanowienia o kosztach postępowania egzekucyjnego

w przedmiocie zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 września 2015 r., sygn. akt I Co 2501/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 718/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T.

z dnia 17 lipca 2015 r., w sprawie sygn. akt Km 1241/15, w postaci postanowienia o kosztach postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu wskazano, że wierzyciel w dniu 12 maja 2015 r. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T. z wnioskiem o wszczęcie egzekucji wobec dłużników i przyłączenie się do planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta

nr (...). W ocenie Sądu Rejonowego treść tego wniosku wskazuje jasno, iż nie był to wniosek o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości a o uwzględnienie wierzyciela hipotecznego w planie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł wierzyciel zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia i przyznania kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podniesiono, że pomimo użytego we wniosku skierowanym do Komornika Sądowego sformułowania „uczestnictwo w planie” należało go traktować jako wniosek o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu i argumenty wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, że art. 927 k.p.c. statuuje regułę, iż do tej samej nieruchomości może być prowadzona tylko jedna egzekucja, w której toku realizowane są roszczenia wszystkich wierzycieli.

Skarżący wydaje się nie zauważać, że w doktrynie powszechnie wyrażany jest pogląd, iż wierzyciel dysponujący tytułem wykonawczym przeciwko dłużnikowi, do którego nieruchomości została już wszczęta egzekucja, może bądź przyłączyć się do tego postępowania, najpóźniej do momentu uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności, bądź też przyłączyć się do podziału sumy uzyskanej przez egzekucję na warunkach wynikających z art. 1036 k.p.c. (por. np. O. Marcewicz Komentarz aktualizowany do art. 927 Kodeksu postępowania cywilnego, publ. LEX).

Analiza pisma złożonego do Komornika Sądowego przez wierzyciela w dniu 12 maja 2015 r. w sprawie sygn. akt Km 1241/15 prowadzi do nie budzącego wątpliwości wniosku, iż domagał się on przyłączenia do podziału sumy uzyskanej z egzekucji na warunkach wynikających z art. 1036 k.p.c., co pełnomocnik wierzyciela ponownie jednoznacznie wskazał w piśmie z dnia 29 maja 2015 r. (k. 26 akt komorniczych sygn. akt Km1241/15).

Z uwagi na fakt, że wierzyciel reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika, który z założenia posiada wiedzę i umiejętności do precyzyjnego i jednoznacznego formułowania pism, nie sposób przyjąć, że wolą wierzyciela było przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości, w której z resztą postanowienie o przysądzeniu własności nieruchomości wydane zostało przez Sąd Rejonowy w Kaliszu w dniu 8 kwietnia 2015 r. w sprawie sygn. akt I Co 650/12, a zatem ponad miesiąc przed wystąpieniem z przedmiotowym wnioskiem przez wierzyciela.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski