

**Sygn. akt II Cz 601/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko T. B.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wpisanie powoda jako właściciela nieruchomości w miejsce pozwanego w dziale II księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

w przedmiocie zażalenia powoda R. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 13 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 1210/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 601/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odmówił udzielenia zabezpieczenia w sprawie z powództwa R. P. przeciwko T. B. o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wpisanie powoda jako właściciela nieruchomości w miejsce pozwanego w dziale II księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim.

W uzasadnieniu wskazano, iż powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia a spełnienie tej przesłanki jest konieczne dla wzgl. dnięcia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód R. P. zaskarżając je w całości i domagając się uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, iż powinno ono zostać uchylono gdyż jest ono niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy przesłankami udzielenia zabezpieczenia są uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego w jego udzieleniu (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Interes prawny istnieje tylko wówczas gdy nieudzielenie zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie mającego zapaść rozstrzygnięcia lub osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.).

Analizując zarzuty zażalenia wskazać należy, iż sprowadzają się one do twierdzeń wnioskodawcy, który utrzymuje, że wbrew stanowisku Sądu rejonowego uprawdopodobnił istnienie roszczenia.

W tych okolicznościach słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, że uprawdopodobnienie w myśl art. 243 k.p.c., pojmowane jest jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, nie dający pewności, ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Wprawdzie jest to środek zwolniony z formalizmu zwykłego postępowania dowodowego, gdyż ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie, jednak w literaturze przedmiotu podkreśla się, że z reguły nie może ono opierać się jedynie na samych twierdzeniach strony.

Mając na uwadze powyższe okoliczności nie sposób przyjąć aby skarżący swymi twierdzeniami o przejściu własności przedmiotowej nieruchomości i przedłożeniem orzeczeń Sądu Okręgowego w Kaliszu i Sądu Apelacyjnego w Łodzi dotyczących ustalenia nieważności umowy łączącej osoby trzecie uprawdopodobnił istnienie roszczenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.