

Sygn. akt II Cz 291/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 8 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko J. M.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie – VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O.

z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt VIII RC 14714,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 291/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. – w sprawie z powództwa A. M. przeciwko J. M. o alimenty – Sąd Rejonowy w Kępnie, VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O., udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego J. M. do łożenia na rzecz powódki A. M. kwoty po 300 zł miesięcznie, płatnej z góry do rąk powódki w terminie do 10-tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wydania tego postanowienia aż do prawomocnego zakończenia postępowania.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 3 listopada 2014 r. – pozwany J. M. zaskarżył w całości. Wniósł on o „uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia Sądu I instancji i zwolnienie pozwanego od łożenia na rzecz powódki kwoty 300 zł miesięcznie”. Równocześnie złożył on ewentualny wniosek o „zmianę zaskarżonego postanowienia przez właściwy Sąd ze szczególnym uwzględnieniem możliwości finansowych pozwanego oraz uzasadnionych i koniecznych potrzeb uprawnionego”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

W tym miejscu pozostaje podkreślić, co następuje.

Powódka A. M. urodziła się w dniu (...) Z dołączonego do pozwu zaświadczenia Zespołu Szkół Nr (...). w O. z dnia 1 października 2014 r. wynika, iż w roku szkolnym 2014/2015 jest ona uczniem klasy IV Technikum Ekonomicznego. Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zobowiązał pozwanego J. M. dołożenia tymczasowo na jej rzecz kwoty po 300 zł miesięcznie. Pozwany jest w stanie łożyć tę kwotę; w zażaleniu podaje on, że „osiąga dochód miesięczny, który /.../ szacunkowo wynosi kwotę 2.600 zł netto”.

Za zasadnością zażalenia nie może przemawiać to, iż – co skarżący podaje w zażaleniu – „obecnie wszystkie możliwe oszczędności pozwanego przeznaczone są w pierwszej kolejności na bieżące wydatki związane z budową rodzinnego domu”.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 8 czerwca 2015 r.