

Sygn. akt II Cz 259/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko I. J.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 15 grudnia 2014 r., sygn. akt I C 1804/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 259/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 15 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim nie obciążył pozwanej I. J. kosztami postępowania.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy wskazał, że znajduje ono podstawę w art. 102 k.p.c. i wskazał, że pozwana znajduje się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej. Nadto, prawie połowę zasądzonych należności stanowią odsetki umowne, których wysokość wskazuje, że zostały ustalone w maksymalnej, przewidzianej prawem wysokości.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, ewentualnie – uchylenie postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu postępowania, mające wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. art. 102 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie o nieobciążaniu pozwanej

obowiązkiem zwrotu kosztów procesu wskutek błędnego uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, który powoduje, że strona pozwana nie powinna zostać obciążona kosztami procesu, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, iż takowe przesłanki nie mają miejsca.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy oparł swoje rozstrzygnięcie na uznaniu, że w sprawie zaszedł szczególnie uzasadniony wypadek, który winien skutkować nieobciążaniem pozwanej obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów postępowania, pomimo przegrania procesu (art. 102 k.p.c.).

Pod pojęciem „wypadków szczególnie uzasadnionych” należy zakwalifikować okoliczności związane z przebiegiem procesu (np. wytoczenie powództwa w oparciu o utrwaloną interpretację przepisów, od której następnie odstąpiono; precedensowy charakter sprawy; nielojalne prowadzenie procesu przez stronę przeciwną; charakter żądania poddanego pod rozstrzygnięcie sądu), ale również pozostające poza jego obszarem (np. stan majątkowy stron, ich sytuacja życiowa).

Całokształt okoliczności sprawy wskazuje, że należy uznać za trafne stanowisko Sądu I instancji, iż w niniejszym wypadku zachodzą szczególne okoliczności, które zezwalały na zwolnienie pozwanej z obowiązku zwrotu powodowi kosztów postępowania. Za tego rodzaju konstatacją przemawia nie tylko wskazana przez Sąd I instancji szczególnie trudna sytuacja materialna pozwanej, która osiąga niewielki dochód, a jednocześnie samotnie wychowuje córkę, lecz również dalsza szczególna okoliczność związana z przebiegiem procesu w postaci uznania powództwa przy pierwszej czynności procesowej. Jako uzasadnione należy także poczytać stanowisko Sądu I instancji, że za zastosowaniem art. 102 k.p.c. przemawia także rodzaj dochodzonego roszczenia, którym są w znacznej mierze wysokie, niezweryfikowane w toku postępowania, lecz uznane przez pozwaną, odsetki umowne.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.