

Sygn. akt II Cz 253/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

F. S.z siedzibą w G.

przeciwko G. S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia (...)

F. S.z siedzibą w G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 6 marca 2015 r., sygn. akt I C 26/10

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 253/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie oddalił wniosek powoda (...)- (...). S.z siedzibą w G.o sprostowanie oznaczenia strony pozwanej w wyroku Sądu Rejonowego w K.z dnia 8 lutego 2010 r. oraz w postanowieniach z dnia 7 września 2011 r.

i 7 listopada 2011 r., a także postanowieniach Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.z dnia 29 stycznia 2013 r.

i 16 czerwca 2014 r., wydanych w sprawie sygn. akt I C 26/10.

W uzasadnieniu podniesiono, że we wskazanych we wniosku orzeczeniach prawidłowo oznaczono nazwisko pozwanej jako (...). Takie brzmienie nazwiska pozwanej wynika zarówno z brzmienia pozwu, jak i dokumentów zebranych w sprawie. Sąd I instancji wskazał również, że uwzględnienie wniosku o sprostowanie doprowadziłoby do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód, zaskarżając je w całości

i domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o sprostowanie oraz przyznania kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 350 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty podniesione przez skarżącego wskazać należy, iż wniosek o sprostowanie wskazanych orzeczeń wykracza poza dyspozycję art. 350 § 1 k.p.c. Zakresem instytucji sprostowania objęte są jedynie oczywiste niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne omyłki. Oczywistość oznacza, że muszą one powstać w wyniku niewłaściwego odzwierciedlenia w orzeczeniu rzeczywistej i nie mogącej budzić wątpliwości woli sądu, są obiektywnie i bez wątpliwości dostrzegalne w treści orzeczenia lub wprost wynikają z zestawienia tej treści z zawartością akt, a powstały z powodu technicznej niedoskonałości ujęcia rozstrzygnięcia sądu w słowach, przedstawienia stanowiska sądu w błędnej formie lub w sposób niedokładny, a więc niepełny i nieprecyzyjny. Sprostowanie nie jest środkiem prawnym służącym korekcie rozstrzygnięcia co do jego istoty.

Podkreślenia również wymaga, że zmiana oznaczenia strony na podstawie art. 350 k.p.c. jest możliwa jedynie wówczas, gdy w sentencji orzeczenia sąd oznaczył stronę niezgodnie z zebrany w sprawie materiałem (por. wyrok SN z dnia 3 września 2010 r., sygn. akt I PK 67/10, publ. LEX nr 653655).

Mając na uwadze wykładnię powyższej normy prawnej nie ma żadnych podstaw aby dokonać sprostowania nazwiska strony pozwanej w niniejszej sprawie w trybie art. 350 § 1 k.p.c. skoro zarówno w pozwie, jak i wszystkich dokumentach stanowiących dowód istnienia roszczenia strony powodowej widnieje nazwisko (...).

Mając na uwadze powyższe rozważania zażalenie (...) podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.