

Sygnatura akt II Cz 811/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli (...) Bank (...) S.A./K. i innych

przeciwko dłużnikom A. D., E. D. i G. D.

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużników E. D. i A. D.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 12 września 2014r. w sprawie I Co 711/04

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 września 2014r. Sąd Rejonowy w Jarocinie przysadził na rzecz nabywcy R. O. niezabudowaną nieruchomość o pow. 5,86 ha położoną w L. gm. Ż., dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie prowadzi księgę wieczystą nr (...) za cenę 207.000 zł i stwierdził, że cena nabycia została uiszczona.

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013r. Sąd przybił nieruchomość za cenę 207.000 zł na rzecz nabywcy licytacyjnego R. O. a postanowieniem z dnia 18 lipca 2014 Sąd ten na wniosek nabywcy przedłużył mu termin uiszczenia ceny do dnia 25 sierpnia 2014r. W tym dniu nabywca uiścił kwotę 187150 zł, co przy uwzględnieniu wpłaconej rękójmi 19850 zł czyni zadość obowiązkowi spełnienia warunków licytacyjnych.

Zażalenie na postanowieniem Sądu Rejonowego w Jarocinie wnieśli dłużnicy A. D. i E. D. zaskarżając powyższe postanowienie w całości. zarzucając naruszenie przepisów postępowania art. 967 k.p.c. przez wyznaczenie terminu dłuższego od wskazanego w tym przepisie wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i uchylenie skutków przybicia nieruchomości w stosunku do tej nieruchomości, jak i drugiej nieruchomości objętej KW nr (...), ewentualnie uchylenie tego postanowienia jak i poprzedzającego go postanowienia z dnia 18 lipca 2014r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi Rejonowego w Jarocinie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

N. bowiem podniesiony zarzut naruszenia prawa procesowego art. 967 k.p.c., jak również oparte na nim wnioski uchylenia przybicia, w szczególności dotyczące niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę (...)44 ha objętej księgą wieczystą (...). Co do tej bowiem nieruchomości skarżący winien zważyć na skutki prawomocnego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 listopada 2014r.

(II Cz 609/14) w przedmiocie zaskarżonego przez niego przybicia dokonanego postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013r. Z mocy art. 365 §1 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. rozstrzygnięcie tej kwestii prawomocnym orzeczeniem wiąże nie tylko strony, ale również sąd, który je wydał.

Zasadnie skarżący wskazuje, że przepis art. 967 k.p.c. dopuszcza oznaczenie dłuższego o terminu do zapłaty ceny nabycia, którego długość nie może przekraczać jednego miesiąca, lecz niezasadny jest zarzut skarżącego, że licytant złożył ten wniosek po upływie terminu dwóch tygodni od daty doręczenia wezwania do zapłaty. Jak wynika z daty wezwania (k.1100) licytant R. O. otrzymał wezwanie do wpłaty ceny przybicia w dniu 10.07.2014r. a w dniu 16 lipca 2014r. wpłynęło jego pismo zawierające wniosek

o przedłużeniu terminu do jednego miesiąca. Zatem licytant wniosek ten złożył przed upływem terminu z art. 967 k.p.c. Wprawdzie w postanowieniu z dnia 18 lipca 2014r. Sąd I instancji oznaczył termin do uiszczenia ceny nabycia przez wskazanie daty, do której ma zostać ona uiszczona, zamiast przez wskazanie jego długości, to należy zważyć, że w przeciwieństwie do pierwszego terminu dwutygodniowego, który jest terminem ustawowym, drugi z nich, dłuższy, jest terminem sądowym. Jeżeli wniosek zostaje uwzględniony, zostaje on wyznaczony z uwzględnieniem jego nieprzekraczalnej długości

i rozpoczyna bieg od dnia doręczenia ponownego wezwania. Od postanowienia tego stronom nie przysługuje zażalenie (art. 767<sup>4</sup> §1 k.p.c.), jest więc ono wiążące dla stron. Zatem mimo, że licząc od dnia 18 lipca 2014r. tj. wydania postanowienia do dnia 25 sierpnia 2014r., wyznaczony został termin przekraczający jeden miesiąc, to uchybienie to nie miało wpływu na przebieg postępowania egzekucyjnego, bowiem ostatecznie licytant wypełnił swój obowiązek dokonując wpłaty ceny nabycia nieruchomości w dniu 25.08.2014r. upływu wyznaczonego terminu.

Wypełnienie tego obowiązku przez nabywcę w wyznaczonym terminie uzasadniało zgodnie z art. 998§1 k.p.c. wydanie przez Sąd Rejonowy kolejnego postanowienia

o przysądzeniu na jego rzecz własności nieruchomości o pow. 5,86 ha objętej księgą wieczystą (...)

Z uwagi na powyższe argumenty zarzuty podniesione w zażaleniu należało uznać za chybione, a oparte na nich zażalenie jako bezzasadne. Stąd Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.