

Sygn. akt II Cz 737/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spraw.

po rozpoznaniu w dnia K., dnia 29 grudnia 2014 r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P. i D. P. (1)

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 9 września 2014 r., oraz od postanowienia z dnia 9 września 2014r.

sygn. akt I C 179/13

postanawia:

1. zmienić punkt 3 zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że nie obciążać powodów kosztami postępowania zażaleniowego;
2. uchylić zaskarżone postanowienie z dnia 9 września 2014r. w przedmiocie uzupełnienia postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 10.04.2014r. i umorzyć postępowanie;
3. nie obciążać powodów kosztami procesu w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt II Cz 737/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kępnie w punkcie 3 postanowienia z dnia 9 września 2014 r. wydanego w przedmiocie kosztów procesu sprawie o zapłatę rozstrzygnął także o kosztach postępowania zażaleniowego na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte

w wyroku z dnia 27 września 2013r. Z tego tytułu zasądził od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kwotę 90 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Kolejnym postanowieniem z dnia 9 września 2014r. Sąd Rejonowy w Kępnie uzupełnił swoje postanowienie z dnia 10.04.2014r. i orzekł od p[ozwanego na rzecz powoda kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Z. dnia 19 września 2014r. pozwany zaskarżył punkt 3 w całości pierwszego z postanowień oraz drugie postanowienie w całości. Zarzucając naruszenie przepisów postępowania art. 98 §1 w zw. z art. 361 k.p.c., wniósł o zmianę zaskarżonych postanowień przez ich uchylenie.

W odpowiedzi na zażalenie powód D. P. (2) o jego oddalenie ewentualnie wzajemne zniesienie kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym albo nieobciążanie powoda tymi kosztami.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

Z lakonicznego uzasadnienia Sądu Rejonowego wynika, że rozstrzygnięcia w obu zaskarżonych postanowieniach w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego oparto na art.98 §1 k.p.c..

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy oraz w sytuacji uwzględnienia zażalenia w przedmiocie kosztów jedynie w kwocie 12 zł z żądanych 347 zł, każdy z powodów wygrał w tym postępowaniu jedynie w 3,5 %, zatem to pozwanemu należy się od powodów zwrot kosztów procesu wywołany postępowaniem zażaleniowym (art. 98 k.p.c.).

Od zasady odpowiedzialności za wynik procesu kodeks postępowania cywilnego dopuszcza pewne wyjątki od zasady zawinienia, na rzecz zasady słuszności, którą wyraża art. 102 k.p.c. Przepis ten ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu; jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawiając ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (por. m.in. postanowienie SN z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, LEX nr 7366).

Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu, według doktryny, zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Biorąc pod uwagę wiek małoletnich powodów, ich sytuację rodzinną i osobistą wynikającą ze zdarzenia będącego źródłem dochodzonych roszczeń, należało uznać, że jest to szczególnie przypadek stanowiący podstawę do nieobciążania powodów kosztami procesu.

Z tych przyczyn uwzględniając zażalenie powoda nałożył z mocy art. 386 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zmienić zaskarżone postanowienie jak punkcie 1 postanowienia.

Rozstrzygnięcie w oparciu o wynik postępowania nie dotyczy oceny zasadności zażaleń w kwestiach wadliwych. Wyniki postępowań incydentalnych ( np. w przedmiocie odrzucenia środka zaskarżenia) czy też w poszczególnych instancjach są bez znaczenia. W tym przypadku zasadność zażalenia powoda D. P. (1) na odrzucenie jego zażalenia nie uzasadniała wydania dodatkowego postanowienia w kwestii kosztów tego postępowania, bowiem mieści się ono w obowiązku rozstrzygnięcia o kosztach całego postępowania zażaleniowego na skutek uchylenia orzeczenia o kosztach postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 maja 2014r. w sprawie II Cz 288/14.. Z tych przyczyn postanowienie z dnia 9 września 2014r. w przedmiocie uzupełnienia postanowienia z dnia 10.04.2014r. jako niedopuszczalne należało z mocy art. 386§ 3 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. uchylić i umorzyć postępowanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania zażaleniowego w tej sprawie orzeczono w oparciu o przytoczone powyżej okoliczności oraz na podstawie art. 102 w zw. z art. 108§1 k.p.c.