

Sygn. akt II Cz 604/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. K.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego sądowego A. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 23 maja 2014 r., sygn. akt I C 60/13

postanawia:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznane biegłemu A. B. wynagrodzenie za wykonana pisemną opinię podwyższyć do kwoty 978zł 70 gr (dziewięćset siedemdziesiąt osiem 70/100) złotych;***
- oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.***

Sygn. akt II Cz 604/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kępnie postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r., przyznał biegłemu A. B. wynagrodzenie w kwocie 798 zł 70 gr za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 6.02.2014 r.

Zażalenie na to postanowienie złożył biegły A. B., która zaskarżył to orzeczenie w całości domagając się jego w istocie jego zmiany przez przyznanie wynagrodzenia za opinię zgodnie ze złożonym wnioskiem. Biegły zakwestionował obniżenie przez Sąd I instancji do 14 godzin na wykonanie opinii przy podanych w rachunku 23 godzin, których ilość ze względu na szczególny przypadek, było niezbędna na zapoznanie się

z dokumentacją zgromadzoną w aktach jak i na konieczność analizowania w oparciu dostępną literaturę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie biegłego jest uzasadnione w znacznej części.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia za wydaną pisemną opinię, sąd winien mieć na względzie przepis art. 89 ust. 5 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którymi wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, oraz wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności - na podstawie złożonego rachunku.

Przedmiotowa opinia z dnia 06.02. (...). w zakresie chirurgii ogólnej i traumatologii została wydana przez biegłego wprawdzie po siedmiomiesięcznym okresie od otrzymanego zlecenia, lecz nie wynikał on ze stopnia skomplikowania opinii.

Jak wynika z treści opinii badanie powoda zostało przeprowadzone w dniu 31 stycznia 2014r., po którym biegły przystąpił do sporządzania opinii z którą wiąże się potrzeba zapoznawania się zarówno z dokumentacją jak i analiza w oparciu o dostępną literaturę. Opinia została ostatecznie przepisana najpóźniej w dniu 6 lutego br i w tym dniu wysłana do Sądu Rejonowego, zatem biegły opracowywał opinię od dnia 1 do 5 lutego.

Jak wynika z przedłożonego przez biegłego rachunku z dnia 6.02.2014r. biegły przeznaczył na wykonanie przedmiotowej opinii (...) roboczogodziny, z których 6 godzin na przeprowadzenie badania i zapoznanie się z dokumentacją lekarską dostarczoną przez powoda, 4 godziny na zapoznanie się z literaturą medyczną i 6 godzin na sporządzenie opinii.

Należy uznać, iż ilości godzin na powyższe czynności, wyszczególnione w rachunku biegłego, nie są zawyżone i nie odbiegają od przeciętnej ilości czasu, które są poświęcane przez biegłych na sporządzenie podobnych opinii

Jak wynika z praktyki wymiaru sprawiedliwości, wskazana ilość czasu odpowiada rodzajowi i zakresowi czynności potrzebnych do wykonania opinii, której przedmiotem są wiadomości specjalne, dla pozyskania których przedmiotowy dowód z opinii biegłego został przeprowadzony, nie odbiega od typowej ilości dotyczących tożsamyh zagadnień, opracowywanych w zbliżonym zakresie objętościowym i przy tej ilości opiniowanych zagadnień. Wątpliwości budzi natomiast ilość godzin przeznaczona przez biegłego na zapoznanie się z aktami o stosunkowo niewielkiej objętości stron i dołączonych do nich dokumentów. W tym przypadku ilość 3 godzin przyjęta przez Sąd I instancji jest zdecydowanie wystarczająca.

Mając powyższe na względzie należało przyjąć, że odpowiednie wynagrodzenie odpowiadać powinno 20 godzinom czasu pracy przeznaczonego przez biegłego na wszystkie czynności co odpowiada kwocie 900 zł (20x45zł) oraz wydatkom na koszty dojazdu, materiały biurowe, opłaty pocztowe w wysokości 168,70 zł, tj w łącznej kwocie 1068 zł i 70 gr.

Zażalenie biegłego jest więc częściowo zasadne. Z tego względu Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia w kwocie 1068zł i 70gr. W pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne, na podstawie art. 385 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., zostało oddalone.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.