

Sygn. akt II Cz 531/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 16 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spraw.

po rozpoznaniu w dnia 16 września 2014 roku w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. A.

przeciwko R. Ł. (1) i A. Ł. (1)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. z dnia 12 lipca 2013r. w sprawie VI Nc 2/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 531/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. sprostował oznaczenie strony pozwanej

w prawomocnym nakazie zapłaty wydanym przez ten Sąd z dnia 2 kwietnia 2012r. w sprawie I Nc 15/12 w ten sposób, że oznaczenie pozwanych A. Ł. (2) i R. Ł. (2) zastąpił oznaczeniem A. Ł. (1) i R. Ł. (1).

Z uzasadnienia postanowienia wynika, że wnosząc pozew powód niewłaściwie oznaczył stronę pozwana a naprawienie tej wady może nastąpić w drodze sprostowania oznaczenia strony. Konkretyzacja oznaczenia strony pozwanej jest dopuszczalna a zarazem konieczna a uprawnienie sądu do działania z urzędu wynika z art. 350 §1 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie wnieśli pozwani, którzy zarzucając temu rozstrzygnięciu, że uniemożliwia im złożenie sprzeciwu od wydanego nakazu zapłaty, w istocie wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Analiza art. 350 k.p.c. nie budzi wątpliwości, iż sprostowanie orzeczenia może nastąpić wyłącznie w wypadku zawarcia w nim błędu pochodzącego od sądu, a nie w wypadku błędu strony ( por. wyr. SN z 8.6.1977r., IV PRN 4/77).

Zmiana oznaczenia strony na podstawie art. 350 k.p.c. jest możliwa jedynie wtedy, gdy w sentencji orzeczenia sąd oznaczył stronę niezgodnie z zebrany materiałem, w tym niezgodnie z oznaczeniem wskazanym w pozwie lub w dowodach. Natomiast sprostowanie orzeczenia nie może doprowadzić do zmiany rozstrzygnięcia zarówno pod względem przedmiotowym jak i podmiotowym. Do zmiany rozstrzygnięcia doszłoby wtedy, gdyby w wyniku sprostowania wyroku (nakazu zapłaty) wpisano w jego sentencji osobę, która nie była stroną w procesie ( wyrok z 12.04.2007r., I PK 261/06) . Do powyższej zmiany podmiotowej nakazu zapłaty doszło w niniejszej sprawie, skoro postępowanie zostało wszczęte po stronie pozwanych z udziałem osób, których nazwiska w sposób istotny różnią się od nazwisk osób wpisanych w wyniku sprostowania tego orzeczenia. Zważyć ponadto należy, że Sąd I instancji nie popełnił błędu w oznaczeniu pozwanych, ponieważ było one zgodne ze stanem faktycznym przytoczonym w pozwie przez powoda. Dlatego nie było podstaw do działania sądu z urzędu na podstawie art. 350 §1 k.p.c.

W konsekwencji powyższych stwierdzeń, uwzględniając zażalenie pozwanych, należało z mocy art. 386 § 4 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 531/14