

Sygn. akt II Cz 218/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. we W.

przy udziale A. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt I Co 579/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 218/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek (...) S.A. we W. o nadanie na rzecz tego wnioskodawcy klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 15 listopada 2004 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VII Nc 2735/04 – w związku z przejściem uprawnień wynikających z tego tytułu na wnioskodawcę.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 27 marca 2014 r. – wnioskodawca zaskarżył w całości. Wniósł on o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie jego wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Sąd Rejonowy trafnie podkreślił, że w myśl art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nadaje klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie wtedy, gdy przejście to jest wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W tym wypadku takie wykazanie nie nastąpiło.

Należy tu za Sądem Rejonowym podkreślić, że – istotnie – wnioskodawca nie wykazał, iż umowa przelewu wierzytelności dotyczyła zobowiązania dłużnika wynikającego z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego w sprawie o sygn. akt VII Nc 2735/04 przez Sąd Rejonowy w Kaliszu.

Pozostaje tu dodać, iż w istocie za trafnością oddalenia wniosku przemawia też stwierdzenie skarżącego zawarte w jego zażaleniu: „w rzeczywistości bardzo mało prawdopodobne jest, żeby przeciwko jednemu dłużnikowi wydano więcej niż jeden nakaz zapłaty o tej samej sygnaturze i na tę samą wysokość”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 23 czerwca 2014 r.