

Sygn. akt II Cz 209/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. M. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po M. M. (2) i K. M.

na skutek zażalenia kuratora adw. P. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 29 stycznia 2014 r., sygn. akt I Ns 304/13,

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że dodać słowa: „podwyższone o 23 % podatku od towarów i usług”.

Sygn. akt II Cz 209/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie – w sprawie z wniosku M. M. (1) o stwierdzenie nabycia spadku po M. M. (2) i K. M. – przyznał kuratorowi adw. P. G. wynagrodzenie w kwocie 60 zł.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 19 lutego 2014 r. – kurator adw. P. G. zaskarżył w części, w jakiej przyznane mu wynagrodzenie nie zostało powiększone o podatek VAT. Wniósł on o stosowną zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie ustanowił kuratora w osobie adw. P. G. dla małoletniego M. S. celem reprezentowania tego małoletniego w sprawie o sygn. akt I Ns 304/13 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Jarocinie z wniosku M. M. (1) z udziałem I. S. i małoletniego M. S. o stwierdzenie nabycia spadku po M. M. (2) i K. M. (tj. celem reprezentowania małoletniego w niniejszej sprawie). Postępowanie w sprawie o ustanowienie kuratora dla małoletniego M. S. zostało wszczęte z urzędu (k. 6 akt Sądu Rejonowego w

Jarocinie o sygn. III RNsm 132/13). Kurator dla małoletniego M. S., choć ustanowiony na podstawie przepisów prawa materialnego, został ustanowiony tylko na potrzeby konkretnego postępowania sądowego.

W myśl art. 179 § 1 zdanie pierwsze k.r.o., organ państwowy, który ustanowił kuratora, przyzna mu na jego żądanie stosowne wynagrodzenie za sprawowanie kurateli. Od reguły, iż przyznania wynagrodzenia dokonuje organ państwowy, który ustanowił kuratora, istnieje wyjątek. Wynika on z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późn. zm.). Według art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy wydatki obejmują w szczególności m.in. wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w danej sprawie. Art. 5 ust. 1 pkt 3 u. o k.s. dotyczy kuratorów procesowych ustanowionych zarówno przez sąd procesowy w danej sprawie, jak i przez inny sąd (np. przez sąd opiekuńczy) dla określonej sprawy.

Na podstawie art. 9 pkt 3 u. o k.s. Minister Sprawiedliwości został upoważniony do określenia w drodze rozporządzenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych m.in. przez kuratorów ustanowionych dla strony w danej sprawie, mając na względzie nakład pracy i kwalifikacje niezbędne do wykonywania zleconych przez sąd czynności oraz poziom wynagrodzeń uzyskiwanych przez pracowników wykonujących podobne zawody. Aktualnie rozporządzeniem, o które chodzi, jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. 2013 r., poz. 1476). W myśl § 1 pkt 3 tego rozporządzenia, co nie jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w tej sprawie, wynagrodzenie kuratora będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o wynagrodzeniu.

Już wobec powyższego Sąd Okręgowy dokonał stosownej korekty zaskarżonego postanowienia (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 30 czerwca 2014 r.