

Sygn. akt II Cz 906/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 3 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko G. G.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia G. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 3 września 2013 r., sygn. akt I Nc 339/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 906/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie udzielił zabezpieczenia roszczenia J. P. poprzez zajęcie ruchomości w postaci urządzeń opalających, stanowiących wyposażenie lokalu położonego w J. przy ul. (...)(...)

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła pozwana G. G. domagając się jego uchylenia podnosząc, iż urządzenia opalające nie są własnością pozwanej, poza tym doszła do porozumienia z powodem w zakresie spłaty zaległości czynszowych i przedłużenia umowy najmu stąd zabezpieczenie jest niepotrzebne.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie z uwagi na niedotrzymanie przez pozwaną postanowień porozumienia i nie udowodnienie twierdzeń w przedmiocie własności urządzeń zajętych w drodze zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy w myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, na każdym jego etapie, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Analizując zarzuty zażalenia Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji, iż w niniejszej sprawie powód uprawdopodobnił roszczenie. Skoro w wyniku zawarcia porozumienia przez strony zadłużenie pozwanej zostało spłacone jedynie w części, co skutkowało z resztą częściowym cofnięciem pozwu, nie sposób przyjąć za słuszne twierdzeń skarżącej, iż udzielenie zabezpieczenia jest „niepotrzebne”. Wskazać także trzeba, że w obliczu przyznania przez pozwaną braku rentowności prowadzonej przez nią działalności gospodarczej (pismo k. 13) wykazano również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Podkreślenia nadto wymaga, że pozwana w żaden sposób nie wykazała, iż nie jest właścicielką ruchomości objętych wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia. Z tej też przyczyny argument ten nie mógł wpłynąć na zmianę zaskarżonego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.