

Sygn. akt II Cz 883/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Paweł Szwedowski
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. Spółka (...) we W.

przeciwko (...) S.A. w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z/s w O.

z dnia 31 stycznia 2013r. sygn. akt VI C 271/13

postanawia:

oddać zażalenie

Sygn. akt II Cz 883/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2013 r. Sąd rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z/s w Ostrzeszowie umorzył postępowanie oraz orzekł o kosztach procesu..

Przyczyną sprawczą umorzenia postępowania było niezuzpełnienie braków pozwu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód zarzucił naruszenie prawa materialnego tj. art. 130§2 kpc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, z pismo zwrócone wywołuje skutki jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Zażalenie nie zawiera wniosku odwoławczego.

Oddalając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie można mówić o naruszeniu prawa materialnego, bowiem przepis art. 130 §2 kpc, którego naruszenie dotyczy zawiera normy prawa procesowego (formalnego), a nie prawa materialnego.

Analizując zarzut i wywody zażalenia podnieść trzeba, iż sprawa trafiła do Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie w następstwie sprzeciwu od nakazu wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 505³⁶ kpc).

Ponieważ pozew zawierał kilka braków formalnych strona powoda została wezwana do ich usunięcia w terminie 2 tygodni pod rygorem umorzenia postępowania (k. 43), a nie jak twierdzi skarżąca, pod rygorem zwrotu pozwu. Należy w tym miejscu wskazać, że rygor umorzenia postępowania przewiduje przepis ustawy (art. 505³⁷§1 kpc), a nie decyzja sądu.

Wyznaczony termin do usunięcia braków minął bezskutecznie, wobec czego konsekwencją tego stanu rzeczy było umorzenie postępowania, co zasadnie uczynił Sąd pierwszej instancji. Z kolei zażalenie powoda na postanowienie umarzające postępowanie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 i 13§2 kpc).