

II Ca 707/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. P.

z udziałem P. J., A. J. i T. B.

o wpis roszczenia w dziale III KW nr (...)

na skutek apelacji wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydział VI Ksiąg Wieczystych

z dnia 24 października 2016 r. sygn. akt DzKw 8186/16

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić apelację***

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Ca 707/16

Dnia 14 lutego 2017 roku

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu \Wydział VI Ksiąg Wieczystych oddalił wniosek M. P. o wpis w dziale III księgi wieczystej nr (...) roszczenia o przeniesienie własności nieruchomości zapisanej w tej księdze, na rzecz A. J. i T. B.. W uzasadnieniu podał, że w świetle dołączonych do wniosku dokumentów brak jest podstaw do dokonania żądanego wpisu.

Apelację od powyższego postanowienia złożył wnioskodawca, który zarzucił naruszenie przepisów postępowania i w konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku i dokonanie wpisu w dziale III księgi wieczystej nr (...) roszczenia A. J. i T. B. o przeniesienie na ich rzecz w każdym czasie, według ich wyboru na mocy umowy powierniczej z dnia 5 stycznia 2016 r. własności nieruchomości.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Skarżący nie kwestionuje, że do wniosku o wpis w dziale III księgi wieczystej (...) roszczenia A. J. i T. B. o przeniesienie na ich rzecz własności nieruchomości dołączyli jedynie kserokopię porozumienia w przedmiocie umowy powierniczej z dnia 5 stycznia 2016 r.

W związku z powyższym nie sposób zgodzić się z wywodami zawartymi w apelacji odnośnie zasadności wniosku i konieczności jego uwzględnienia poprzez wpisanie w dziale III przedmiotowej księgi wieczystej roszczenia w/w uczestników postępowania o przeniesienie na ich rzecz własności nieruchomości.

Jak słusznie podniósł sąd pierwszej instancji, skoro art. 626<sup>2</sup> § 3 k.p.c. mówi, że do wniosku o wpis w księdze wieczystej należy dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu, to nie jest wystarczające dołączenie jedynie nie potwierdzonej notarialnie kserokopii umowy stanowiącej podstawę wpisu. Brzmienie tego przepisu stanowi, że chodzi o oryginał dokumentu, skoro nie ma zastrzeżenia, iż wystarczający może być jego odpis. Podkreślić też należy, że jak wynika z art. 129 § 2 k.p.c. niepoświadczona kserokopia umowy nie jest dokumentem. Kserokopia umowy dołączona do wniosku nie może więc zastąpić dokumentu, nie ma mocy dowodowej i nie może stanowić podstawy żadanego wpisu.

Zgodzić należy się całkowicie ze stanowiskiem sądu pierwszej instancji, że wnioskodawca nie przedstawił żadnego dokumentu z wymienionych przez sąd pierwszej instancji, które stanowić mogłyby podstawę wpisu roszczenia.

Zgodnie z art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. kognicja sądu ogranicza się do badania jedynie treści i formy wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treści księgi wieczystej. W związku z powyższymi wywodami uznać należy, że brak jest podstaw do dokonania żadanego wpisu a więc zasadnie wniosek został przez sąd pierwszej instancji oddalony.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski