

Sygn. akt: III AUa 495/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Lucyna Guderska (spr.)

Sędziowie: SSA Ewa Naze

SSA Jolanta Wolska

Protokolant: st.sekr.sądowy Kamila Tomasik

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2014 r. w Łodzi

sprawy **P. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł.**

o podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym,

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn. akt: VIII U 2311/12,

1. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej podlegania przez P. C. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 1 lutego 2006 roku do 30 września 2007 roku i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego;

2. oddala apelację w pozostałej części.

Sygn. akt III AUa 495/13

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 kwietnia 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że P. C. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach: 1.01.1999 r. – 18.02.1999 r., 1.05.1999 r. – 31.08.1999 r., 30.12.1999 r. – 6.04.2000 r., 1.05.2000 r. – 31.08.2002 r., 15.11.2003 r. – 31.07.2007 r., 1.02.2008 r. – 30.11.2009 r., 6.01.2010 r. – 20.01.2010 r., 3.02.2010 r. – 16.02.2010 r., 22.03.2010 r. – 26.03.2010 r., 8.04.2010 r. – 14.04.2010 r., 10.05.2010 r. – 14.05.2010 r., 7.06.2010 r. – 25.06.2010 r., 29.06.2010 r. – 9.10.2010 r., 2.04.2011 r. – 19.04.2011 r.; nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach: 1.09.1999 r. – 29.12.1999 r., 1.09.2002 r. – 14.11.2003 r., 1.08.2007 r. – 31.01.2008 r., 1.12.2009 r. – 5.01.2010 r., 21.01.2010 r. – 2.02.2010 r., 17.02.2010 r. – 21.03.2010 r., 27.03.2010 r. – 7.04.2010 r., 15.04.2010 r. – 9.05.2010 r., 15.05.2010 r. –

6.06.2010 r., 26.06.2010 r. – 28.06.2010 r. oraz ustalił miesięczne podstawy wymiaru składek za wyżej wymienione okresy na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i ubezpieczenie zdrowotne.

W odwołaniu od powyższej decyzji P. C. wniósł o jej zmianę, podnosząc, że za okres do kwietnia 2002 r. nastąpiło przedawnienie należności. Odwołujący wskazał, że działalność gospodarczą, z tytułu wykonywania której podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom, prowadził w okresach: od 1.01.1999 r. – 18.02.1999 r., 1.05.1999 r. – 6.04.2000 r., 09.2002 r. – 01.2004 r., 04.2004 r. – 09.2004 r., 12.2004 r. – 11.2005 r. i od 1.10.2007 r., przy czym w okresach: 7.04.2000 r. – 31.08.2002 r., 02.2004 r. – 03.2004 r., 10.2004 r. – 11.2004 r. oraz 12.2005 r. – 01.2006 r. – działalność była zawieszona, a z dniem 31.01.2006 r. – nastąpiła likwidacja działalności, po czym następnie wykonywana była od 1.10.2007 r. Ubezpieczony podniósł, że są to okresy podlegania ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym lub tylko zdrowotnym, a szczegółowe okresy podlegania ubezpieczeniom wykazują sporządzone korekty w deklaracji (...) stanowiące załącznik do odwołania. W związku z powyższym, P. C. wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji przy jednoczesnym uwzględnieniu zmian, które wynikają z załączonych korekt.

Ostatecznie w piśmie procesowym z 24 stycznia 2013 r. P. C. wskazał, że w okresach: 19.02.1999 r. – 31.03.1999 r., 06.01.2000 r. – 23.03.2000 r., 07.04.2000 r. – 26.06.2000 r., 12.07.2000 r. – 22.09.2000 r., 05.10.2000 r. – 30.08.2002 r., 01.02.2004 r. – 31.03.2004 r., 1.10.2004 r. – 30.11.2004 r., 1.12.2005 r. – 1.10.2007 r. nie podlegał ubezpieczeniom z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Zaskarżonym wyrokiem z 31 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił odwołanie.

Sąd I instancji ustalił, że P. C. prowadził działalność gospodarczą od 1 stycznia 1999 r. do 19 kwietnia 2011 r.

Na dzień 12 kwietnia 2012 r. zarejestrowano w (...) dokument wyrejestrowujący (...) od 7 kwietnia 2000 r. – jednakże dokument ten organ rentowy uznał za błędny z uwagi na niepoprawny schemat wyrejestrowania z ubezpieczeń – wyrejestrowania dokonano tylko z ubezpieczeń społecznych, a nie z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

P. C. nie informował organu rentowego o zmianach w stosunku do danych wykazanych z zgłoszeniu – brak informacji o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej tj. na druku (...), brak informacji o zmianach adresu prowadzonej działalności.

Z dniem 31 stycznia 2006 r. dokonano wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Ł. wpisu o nr (...) dla P. C..

Od 1 maja 1999 r. P. C. zgłosił prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie zezwolenia nr (...) wydanego 31 marca 1999 r. przez Państwowy Urząd Nadzoru Ubezpieczeń.

W dniu 2 września 2009 r. P. C. wystąpił z pismem do ZUS o zestawienie wpłaconych i zaksięgowanych przez ZUS składek z lat 1999 – 2003. Wykaz wpłat otrzymał w dniu 7 września 2009 r. wraz z prośbą o kontakt w celu wyjaśnienia nieprawidłowości w podleganiu ubezpieczeniom. Płatnik nie skontaktował się i nie wyjaśnił okresów podlegania ubezpieczeniom.

Od 20 kwietnia 2011 r. P. C. zgłosił w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej zawieszenie wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Odwołujący w okresie od 1 lutego 2006 r. do 30 września 2007 r. posiadał jedynie uprawnienia zawodowe wydane przez Państwowy Urząd Nadzoru Ubezpieczeń.

Dokumenty zgłoszeniowe i wyrejestrowujące złożone przez P. C. mają datę wypełnienia 29 października 2009 r., ale faktycznie zostały wysłane drogą elektroniczną do ZUS 7 maja 2012 r. – czyli po otrzymaniu przez płatnika zaskarżonej decyzji. Pomimo wykreślenia w ewidencji działalności gospodarczej od 31 stycznia 2006 r. i ponownego zgłoszenia od

20 kwietnia 2011 r. płatnik składek zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od 1 lipca 2007 r. W okresie od 1 grudnia 2004 r. do 30 września 2010 r. odwołujący miał zgłoszonego do ubezpieczeń społecznych pracownika – D. B. (1) i pomimo braku poszczególnych raportów rozliczeniowych za tego pracownika nie wyjaśnił kwestii polegania ubezpieczeniu D. B.. W Urzędzie Skarbowym odwołujący wykazywał przychód za miesiące kwiecień 2004 – listopad 2005 r., a za luty 2005 r. i styczeń 2006 r. złożył miesięczne deklaracje PIT – 5.

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o dokumentację z akt organu rentowego i akt sprawy, uznając ją za wiarygodną i wystarczającą. Sąd poczynił ustalenia także w oparciu o zeznania odwołującego się, dając im wiarę w takim zakresie, w jakim ich treść znalazła potwierdzenie w materiale dokumentarnym.

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie jest nieuzasadnione.

Przywołując treść art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 13 pkt 4 oraz art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Sąd wskazał, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalno – rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, przy czym osobą prowadzącą działalność gospodarczą jest osoba prowadząca działalność na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych. Podkreślił, że obowiązkowe ubezpieczenia społeczne nie występują, kiedy osoba prowadząca pozarolniczą działalność jednocześnie podlega ubezpieczeniom np. z tytułu zatrudnienia (art. 9 ust 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), pod warunkiem osiągnięcia z tytułu zatrudnienia dochodu w kwocie minimalnego wynagrodzenia w przeliczeniu na okres miesiąca. W takiej sytuacji, osoba prowadząca pozarolniczą działalność podlega z tego tytułu tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit c ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Sąd podkreślił również, że w myśl przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik jest zobowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, rozliczać oraz opłacać za każdy miesiąc kalendarzowy należne składki. Informacje o podstawie wymiaru składek i kwocie należnych składek na własne ubezpieczenie płatnik przekazuje w formie deklaracji rozliczeniowej.

Sąd zgodził się z organem rentowym, że analiza dokumentacji rozliczeniowej wskazuje na brak dokumentów rozliczeniowych za miesiące wskazane w zaskarżonej decyzji. Zauważył przy tym, że przed 20 września 2008 r. nie było możliwości skutecznego, wynikającego z regulacji prawnych zawieszenia działalności, powodującego ustanie obowiązku ubezpieczenia społecznego. Dopóki nie wykreślono danej działalności z ewidencji działalności istniało domniemanie, że działalność jest nadal prowadzona. Dopiero od

20 września 2009 r., zgodnie z ustawą z 2 lipca 2004 r.

o swobodzie działalności gospodarczej pojawiła się możliwość zawieszenia przez przedsiębiorcę wykonywania działalności. Stosownie do art. 36a ustawy systemowej wraz z zawieszeniem działalności następuje ustanie obowiązku ubezpieczeń społecznych od dnia, w którym rozpoczyna się zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, do dnia poprzedzającego dzień wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

Za niezasadny uznał Sąd I instancji podniesiony przez odwołującego zarzut przedawnienia, wskazując że w objętej sporem decyzji ZUS nie ustalał wysokości faktycznego zadłużenia, a jedynie określił okres podlegania przez P. C. obowiązkowym ubezpieczeniom i podstawę wymiaru składek z uwagi na nie złożenie przez płatnika wymaganych dokumentów rozliczeniowych.

Sąd podkreślił, że organ rentowy wydał decyzję na podstawie danych zaewidencjonowanych w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS,

tj. dokumentów złożonych przez płatnika składek i dokonanych przez niego wpłat składek na ubezpieczenia oraz materiału dowodowego zebranego

w trakcie postępowania wyjaśniającego z płatnikiem składek i instytucjami zewnętrznymi. P. C. nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 44 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, tj. nie informował o zmianach w stosunku do danych wykazanych w zgłoszeniu (brak informacji

o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej tj. na druku (...), brak informacji o zmianach adresu prowadzonej działalności).

Płatnik składek P. C. w okresie od 1 lutego 2006 r. do

30 września 2007 r. posiadał jedynie uprawnienia zawodowe wydane przez Państwowy Urząd Nadzoru Ubezpieczeń nr zezwolenia (...). Zauważył, że w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2004 r. na podstawie art. 7 ustawy z 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym agentem ubezpieczeniowym jest przedsiębiorca wykonujący działalność agencyjną na podstawie umowy agencyjnej zawartej z zakładem ubezpieczeń i wpisany do rejestru agentów ubezpieczeniowych. Powyższe oznacza, że agent ubezpieczeniowy musi posiadać zezwolenie zawodowe – tj. wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych, a dodatkowo jako przedsiębiorca uzyskać wpis do rejestru przedsiębiorców.

Ponadto podkreślił, że dokumenty zgłoszeniowe

i wyrejestrowujące złożone przez P. C. mają datę wypełnienia

29 października 2009 r., ale faktycznie zostały wysłane drogą elektroniczną do zakładu 7 maja 2012 r. – czyli po otrzymaniu zaskarżonej decyzji, podczas gdy – zgodnie z art. 36 ust 4 i 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – płatnik składek zobowiązany jest do przekazania dokumentów zgłoszeniowych

i wyrejestrowania w ciągu 7 dni od daty zaistnienia tego faktu. Pomimo wykreślenia w ewidencji działalności gospodarczej od 31 stycznia 2006 r.

i ponownego zgłoszenia od 20 kwietnia 2011 r. odwołujący zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od 1 lipca 2007 r., zaś w okresie od

1 grudnia 2004 r. do 30 września 2010 r. miał zgłoszonego do ubezpieczeń społecznych pracownika – D. B. (1) i pomimo braku poszczególnych raportów rozliczeniowych za ubezpieczoną nie wyjaśnił kwestii podlegania

D. B.. W Urzędzie Skarbowym odwołujący wykazywał przychód za kwiecień 2004 – listopad 2005 r., a za luty 2005 r. i styczeń 2006 r. złożył miesięczne deklaracje PIT – 5.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył P. C. wnosząc

o jego zmianę i wyłączenie następujących okresów z podlegania ubezpieczeniom z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej:

19.02.1999 – 31.03.1999; 06.01.2000 – 23.03.2000; 07.04.2000 – 26.06.2000; 12.07.2000 – 22.09.2000; 5.10.2000 – 30.08.2002; 31.01.2006 – 1.10.2007.

Jednocześnie skarżący wskazał, że nie kwestionuje wysokości składek naliczonych przez ZUS w okresach, w których podlegał ubezpieczeniom

z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Skarżący podniósł, że przedstawił dowód zaprzestania prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od 31 stycznia 2006 r. w postaci dokumentu o wykreśleniu z ewidencji. Podkreślił, że na zmianie wpisu do ewidencji w dniu 17.03.2004 r. (nr wpisu (...)) nie figurowało pośrednictwo ubezpieczeniowe i od tego momentu nie zajmował się ubezpieczeniami. Zaznaczył nadto, że D. B. (1) była zatrudniona od 1.12.2004 r. do 8.12.2005 r., a następnie od 2008 r. w nowej firmie.

Odnosnie okresu dotyczącego lat 2000 – 2002, to skarżący podniósł, że organ rentowy nie poinformował go, że złożony dokument (...)

o wyrejestrowaniu od dnia 7.04.2000 r. jest niepoprawny, ale i tak świadczy

o nie prowadzeniu od tej daty działalności gospodarczej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie jedynie w części dotyczącej okresu od 1 lutego 2006 r. do 30 września 2007 r.

Zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585

z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. W orzecznictwie sądów dotyczącym rozważanej kwestii przyjmuje się, że dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej rodzi jedynie domniemanie faktyczne podjęcia działalności

i wykonywania jej do czasu wykreślenia z ewidencji. Innymi słowy, obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z faktycznego prowadzenia tej działalności, a zatem o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, powodującej wyłączenie z tego ubezpieczenia, decyduje faktyczne zaprzestanie wykonywania tej działalności. Natomiast kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają ewentualne znaczenie w sferze dowodowej, nie przesądzają same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2005 r., I UK 105/04, OSNP 2005/13/198). Przepis art. 13 pkt 3 ustawy systemowej łączy bowiem obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym

z prowadzeniem działalności gospodarczej, a nie jedynie z deklaracyjnym wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, czy też posiadaniem numeru NIP, REGON lub posiadaniem innych wymaganych przepisami pozwoleń.

Wbrew ustaleniom Sądu I instancji nie jest okolicznością bezsporną, że P. C. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od

1 stycznia 1999 r. do 19 kwietnia 2011 r. Przeciwnie, już w odwołaniu płatnik kwestionował powyższą okoliczność, załączając m.in. decyzję Prezydenta Miasta Ł. z 31 stycznia 2006 r. o wykreśleniu z dniem 31 stycznia 2006 r.

z ewidencji działalności gospodarczej wpisu o działalności gospodarczej prowadzonej od 31 marca 1999 r. przez P. C. (k. 3) oraz zaświadczenie Prezydenta Miasta Ł. z 18 kwietnia 2011 r. o rejestracji działalności gospodarczej przez P. C. (...) ze wskazaniem, jako daty rozpoczęcia działalności, 1 października 2007 r. (k. 4). Tym samym nie istnieje nawet faktyczne domniemanie o prowadzeniu przez P. C. pozarolniczej działalności w okresie od 1 lutego 2006 r. do 30 września 2007 r. Wykreślenie wpisu pozarolniczej działalności gospodarczej lub odnotowanie przerwy w jej prowadzeniu powoduje zawsze – na stałe lub okresowo – ustanie obowiązku ubezpieczenia.

Z powyższych względów za co najmniej przedwczesne należy uznać stanowisko Sądu I instancji, iż P. C. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej również w okresie po 31 stycznia 2006 r., tj. po wykreśleniu swojej działalności z ewidencji, do 1 października 2007 r., tj. do rejestracji działalności pod firmą (...). Dlatego też na mocy art. 396 § 4 kpc Sąd Apelacyjny orzekł, jak w punkcie pierwszym wyroku.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy powinien przede wszystkim dokonać, w oparciu o inicjatywę dowodową stron, dokładnych ustaleń, czy istotnie – jak twierdzi organ rentowy – w okresie 1.02.2006 r. 30.09.2007 r. odwołujący prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą,

w szczególności na podstawie zezwolenia nr (...) wydanego przez Państwowy Urząd Nadzoru Ubezpieczeń. Sąd winien przy tym wziąć pod uwagę, że z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego Ł. z 5 marca 2012 r. (k. 19 akt ZUS) wynika, że P. C. figurował w latach 2004 – 2007 jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Rzeczą Sądu będzie również wyjaśnienie, czy skarżący zatrudniał w w/w okresie pracowników, w szczególności p. D. B. (1). Dopiero wówczas, po ustaleniu, czy rzeczywiście w w/w okresie skarżący prowadził pozarolniczą działalność, możliwe będzie określenie, czy z tego tytułu i w jakich okresach podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

W pozostałym zakresie apelacja, jako bezzasadna, podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc.

Rozpoczęcie prowadzenia pozarolniczej działalności, jak również jej zaprzestanie, wymaga podjęcia czynności określonych stosownymi przepisami. Skarżący w pozostałym objętym apelacją okresie, tj. od 19.02.1999 r. do 31.03.1999 r., od 6.01.2000 r. do 23.03.2000 r., od 7.04.2000 r. do 26.06.2000 r., od 12.07.2000 r. do 22.09.2000 r. i

od 5.10.2000 r. do 30.08.2002 r., prowadził działalność gospodarczą na podstawie przepisów obowiązującej wówczas ustawy z 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.). Według art. 2 ust. 1 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, handlowa, budowlana, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie

i eksploatacja zasobów naturalnych, wykonywana w sposób zorganizowany

i ciągły. Działalność taka podlegała obowiązkowemu zgłoszeniu organowi ewidencyjnemu (art. 88b), w tym również w zakresie zmiany stanu faktycznego i prawnego odnoszącego się do przedsiębiorcy i wykonywanej przez niego działalności gospodarczej (...) powstałe po dniu dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Tym samym na przedsiębiorcę nałożony został obowiązek zgłaszania w ewidencji zmian nie tylko prawnych, ale i faktycznych. Skoro tak, to okresowe zaprzestanie prowadzenia działalności z różnych przyczyn (choroby, wyjazdu itp.) powinno być do ewidencji zgłoszone i tam wpisane. Tymczasem z decyzji Prezydenta Miasta Ł. z 31 stycznia 2006 r. nie wynika, by P. C. do tej daty zgłaszał fakt zaprzestania prowadzenia działalności. Skarżący nie informował też ZUS ani Urzędu Skarbowego o zawieszeniu działalności gospodarczej w okresach objętych apelacją. Złożenie przez płatnika dokumentu (...) i to błędnie wypełnionego, nie daje – zdaniem Sądu Apelacyjnego – podstaw do przyjęcia, że od 7 kwietnia 2000 r. działalność ta nie była przezeń prowadzona. Przede wszystkim należy podkreślić, że skarżący nie przedstawił dowodu, by zgłosił fakt przerwy (zawieszenia) działalności w organie prowadzącym ewidencję działalności gospodarczej, czy też w urzędzie skarbowym. Zresztą samo zgłoszenie „wyrejestrowania z ubezpieczenia” nie jest dla organu rentowego bezwzględnie wiążące i podlega jego kontroli, w wyniku której może być ono skutecznie podważone. O obowiązku ubezpieczenia przesądzają bowiem przepisy prawa, a nie wola ubezpieczonego.

W celu uzyskania wyłączenia z ubezpieczeń społecznych we wskazanych przez odwołującego okresach, powinien on być wyrejestrować działalność gospodarczą w organie ewidencji, a następnie zgłosić powyższą okoliczność w urzędzie skarbowym oraz ZUS przedkładając stosowne dokumenty. Tymczasem skarżący, poza gołosłownym twierdzeniem, że w okresie od 5.10.2000 r. do 30 sierpnia 2002 r. nie prowadził działalności, nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie tej okoliczności, ani też nie złożył stosownych wniosków dowodowych w tym zakresie. Dlatego też zgodzić się trzeba ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, że – wobec nie obalenia przez skarżącego domniemania prawnego wynikającego z wpisu do rejestru ewidencji działalności gospodarczej o prowadzeniu takiej działalności – należy przyjąć, że P. C. działalność taką rzeczywiście do 31 stycznia 2006 r. wykonywał, a zatem z mocy art. 13 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podlegał wówczas obowiązkowi ubezpieczeń społecznych z tego tytułu.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny orzekł, jak w punkcie drugim wyroku.