

Sygnatura akt I ACz 145/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jolanta Grzegorzczak

Sędziowie: SSA Anna Cesarz (spr.)

del. SSO Dariusz Limiera

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2015 r. w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. O. – pełnomocnika wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) Lewica Razem w W.

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w S. i Przewodniczącej Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Ł. oraz Komisarza Wyborczego w Ł.

stanowiącej protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmiku Województwa (...)

na skutek zażalenia uczestnika Komisarza Wyborczego w Ł.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Sieradzu

z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 219/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie w miejsce przekazania jej Sądowi Okręgowemu w Łodzi.

I ACz 145/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 grudnia 2014r. w sprawie z wniosku K. O. – pełnomocnika wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) Lewica Razem w W. z udziałem Komisarza Wyborczego w S. i Przewodniczącej Wojewódzkiej Komisji Wyborczej oraz Komisarza Wyborczego w Ł. – stanowiącego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do sejmiku województwa (...), Sąd Okręgowy w Sieradzu stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi.

Sąd Okręgowy wskazał, że właściwość miejscowa sądu do rozpoznania protestu wyborczego nie została uregulowana w przepisach ustawy Kodeks wyborczy, natomiast jej art.393 stanowi, iż protesty wyborcze rozpoznaje sąd okręgowy w postępowaniu nieprocesowym, stosując odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego. Według Sądu Okręgowego, odpowiednie stosowanie tych przepisów, a w szczególności art.508 k.p.c. winno prowadzić do wniosku, że sądem właściwym jest nie sąd miejsca zamieszkania uprawnionego do wniesienia protestu wyborczego, lecz sąd właściwy w odniesieniu do organu wyborczego, do którego wyłącznej kompetencji należą zadania związane z wyborami do sejmiku województwa, w tym sprawdzanie prawidłowości ustalenia wyników głosowania i wyników wyborów do sejmiku wojewódzkiego. W tym przypadku chodzić będzie o wojewódzką komisję wyborczą w Ł., zatem właściwy do rozpoznania niniejszego protestu wyborczego będzie Sąd Okręgowy w Łodzi.

Na postanowienie uczestnik postępowania – Komisarz Wyborczy w Ł. złożył zażalenie, zarzucając naruszenie art.508 §1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, wnosząc o jego zmianę poprzez przekazanie protestu wyborczego wniesionego przez K. O. – pełnomocnika wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) Lewica Razem w W. do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zasadnie skarżący wskazuje, że art. 83 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz.U.Z 2011 r. nr 21, poz.112 ze zm.) stanowi, iż protest wyborczy wnosi się do sądu wskazanego w przepisach szczególnych kodeksu. Zgodnie zaś z treścią art.392 §1 tego kodeksu, protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego, który rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym stosując przepisy Kodeksu wyborczego, a następnie – gdy ta regulacja nie wystarcza – odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego dotyczące postępowania nieprocesowego, ewentualnie, w dalszej kolejności – przepisy o procesie.

Należy zgodzić się ze skarżącym, że wobec tego, że w Kodeksie wyborczym brak jest regulacji odnośnie właściwości miejscowej sądu rozpoznającego protesty wyborcze, stosować w tym zakresie należy przepis o właściwości miejscowej sądu w sprawach prowadzonych w postępowaniu nieprocesowym, a zatem art.508 §1 k.p.c. Zgodnie z treścią tego przepisu, jeżeli właściwość miejscowa sądu nie jest oznaczona w przepisie szczególnym, wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania wnioskodawcy, a w braku miejsca zamieszkania – sąd jego miejsca pobytu.

Wbrew temu co przyjął Sąd Okręgowy z przytoczonego przepisu nie można wywnioskować, nawet stosując go odpowiednio, że sądem właściwym do rozpoznania w trybie postępowania nieprocesowego protestu wyborczego jest sąd miejsca siedziby odpowiedniego organu wyborczego występującego w sprawie jako uczestnik postępowania.

Zatem biorąc pod uwagę fakt, że miejscem zamieszkania wnioskodawczyni K. O.– pełnomocnika wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) Lewica Razem jest ul. (...) w W., która znajduje się na obszarze właściwości Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, właściwy w niniejszej sprawie jest tenże Sąd.

Zatem Sąd Okręgowy w Sieradzu winien uznać się niewłaściwym do rozpoznania niniejszego protestu wyborczego i przekazać sprawę do rozpoznania do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie jako rzeczowo i miejscowo właściwego, a nie do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Dlatego Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie na podstawie art.386 §1 k.p.c. w związku z art.397 §2 k.p.c. w związku z art.13§2 k.p.c.