

Sygn. akt III RC 55/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 01 lutego 2017 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa małoletnich: B. Ś. (1) i A. Ś. – reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego - matkę M. Ś.

przeciwko B. Ś. (2)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego B. Ś. (2) na rzecz małoletnich powodów: B. Ś. (1) alimenty w kwotach po 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie oraz A. Ś. alimenty w kwotach po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie, to jest łącznie 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie - płatne począwszy od dnia 24 sierpnia 2016 roku do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty - do rąk M. Ś. jako przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów;

II. w pozostałej części oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego B. Ś. (2) na rzecz małoletniego powoda B. Ś. (1) kwotę 1.770 zł (tysiąc siedemset siedemdziesiąt złotych) oraz na rzecz małoletniej powódki A. Ś. kwotę 1.720 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego B. Ś. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kwotę 510 zł (pięćset dziesięć złotych) tytułem części opłaty od pozwu;

V. nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

Sygn. akt III RC 55/16

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 01 lutego 2017 r.

M. Ś. wystąpiła do tut. Sądu w dn. 24 sierpnia 2016 r. w imieniu małoletnich dzieci: A. Ś. oraz B. Ś. (1) z pozwem przeciwko B. Ś. (2) o zasądzenie tytułem alimentów: kwoty 600 zł na rzecz małoletniego B. Ś. (1) oraz kwoty 550 zł na rzecz małoletniej A. Ś. – płatnych miesięcznie z góry do 5. dnia każdego miesiąca do rąk matki M. Ś. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

Domagała się również zasądzenia od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że wraz z pozwanym zawarli związek małżeński w dn. (...)r. Z małżeństwa mają troje dzieci – pełnoletnią K. Ś. oraz małoletnich powodów – B. Ś. (1) urodzonego w dn. (...) r. i A. Ś. urodzoną w dn. (...) r.

Podała, że powodem zawarcia przez nich związku małżeńskiego była ciąża, którą poroniła. Podkreśliła, że od początku pożycie małżeńskie stron nie układało się poprawnie. Pozwany od początku małżeństwa spożywał alkohol jednak w niedużych ilościach. Z biegiem czasu zaczął nadużywać alkoholu. Na tym tle dochodziło pomiędzy małżonkami do kłótni. Pozwany nie widział problemu w swoim zachowaniu, a pod wpływem alkoholu pozwany stawał się agresywny zarówno w stosunku do niej jak i do dzieci. Prośby o zaprzestanie spożywania alkoholu nie przynosiły rezultatu.

Dalej podała, że pozwany w ostatnim czasie w ogóle nie przyczynia się do utrzymania rodziny i domu. Cały ciężar z tym związany spoczywa na niej. Pozwany zarobione pieniądze przeznaczają na alkohol, nie robi zakupów do domu, nie dokłada się do rachunków, a rozmowy z pozwanym, aby podjął leczenie iłożył na utrzymanie rodziny również nie przynoszą rezultatów.

Wskazała, że prawomocnym wyrokiem w sprawie (...) B. Ś. (2) został skazany za znęcanie się nad rodziną. Pomimo wyroku pozwany nadal nie zmienił swojego zachowania.

Na koniec M. Ś. wyszczególniła wydatki związane z opieką i utrzymaniem małoletnich. Utrzymanie B., który obecnie uczęszcza do szkoły w T. kosztuje wg niej miesięcznie kwotę około 1.100 zł, a utrzymanie A. Ś. kosztuje miesięcznie około 1.000 zł.

Pozwany B. Ś. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości, a z ostrożności procesowej uznał żądanie pozwu do kwot po 200 zł miesięcznie na każdego powoda płatnych od dnia 01 stycznia 2017 r., a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. W. i pozwany B. Ś. (2) zawarli związek małżeński w dn. (...) r. M. W. przyjęła nazwisko męża.

Dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa M. W. i B. Ś. (2) – k. 4

Z tego małżeństwa urodziło się troje dzieci: K. Ś. oraz dwoje małoletnich powodów. Powódka A. Ś. urodziła się w dn. (...) r., a powód B. Ś. (1) urodził się w dn. (...)r.

Dowód:

- odpisy skrócone aktów urodzeń B. Ś. (1) i A. Ś. – k. 4

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka B. S. – 34v - 35

Do końca listopada 2016 r. M. Ś. wraz z dziećmi mieszkała w domu rodzinnym pozwanego w S., którego jest on wraz ze swoimi dwiema siostrami współwłaścicielem – w wyniku dziedziczenia po zmarłej matce.

Dom ten podzielony jest na dwie części z osobnymi wejściami. Jedną część domu zajmował pozwany z żoną oraz dziećmi, a drugą zajmowały i nadal zajmują jego dwie siostry z ciotką oraz małoletnią siostrzenicą. Czasami zamieszkuje tam również mąż jednej z sióstr pozwanego – B. S.. Druga siostra jest panną.

W domu jest założony jeden licznik energii elektrycznej z odlicznikiem dla części domu zajmowanej przez pozwanego. Rachunki za energię elektryczną wynosiły ok. 220 zł miesięcznie, w których pozwany partycypował w kwotach po 120 zł miesięcznie. W domu nie ma bieżącej wody, którą mieszkańcy czerpią ze studni, a gaz kupują w butlach.

Dowód:

- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka A. F. – k. 26v – 27

Pozwany utrzymywał rodzinę ze swoich zarobków osiągniętych z pracy na (...), gdzie pracował przez 20 lat jako pracownik fizyczny – (...) oraz przy pracach przy (...)w pełnym wymiarze czasu pracy. Zatrudniony był na czas nieokreślony.

Na przestrzeni lat swoją pracę wykonywał w różnych filiach firmy m.in. w L., w K., a ostatnio do pracy dojeżdżał do L.. Trzy lata pracował również w delegacjach i wracał wówczas tylko na weekendy do domu.

Prowadzeniem domu oraz wychowaniem dzieci w tamtym czasie zajmowała się jego żona - B. Ś. (3).

Dodatkowo rodzina utrzymywała się z zasiłków rodzinnych oraz stypendiów szkolnych.

Dowód:

- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka A. F. – k. 26v - 27

- zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia pozwanego z dn. 12.10.2016 r. – k. 14

Oficjalne wynagrodzenie pozwanego we wrześniu 2016 r. wynosiło 2.000 zł brutto, tj. netto 1.459,48 zł.

Za 2015 r. pozwany wraz z żoną zadeklarował dochód w wysokości 18.369,33 zł po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne.

Faktycznie pozwany otrzymywał w ostatnim czasie wynagrodzenie w wysokości 2.000 – 3.000 zł netto miesięcznie.

Wynagrodzenie za pracę otrzymywał w kopertach. W kopertach tych umieszczane były również karteczki, na których wpisane były kwoty każdorazowej wypłaty. Pozwany zostawiał sobie ok. 1/4 swojego wynagrodzenia na własne

potrzeby (m.in. na zakup papierosów i alkoholu), a resztę wypłaty oddawał żonie, z której m.in. opłacała wszystkie rachunki.

M. Ś. rozporządzała również środkami, które otrzymywała z zasiłków rodzinnych oraz tytułem stypendiów szkolnych dzieci.

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v
- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36
- częściowo zeznania pozwanego – k. 36 – 37
- zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia pozwanego z dn. 12.10.2016 r. – k. 14
- odpis zeznania podatkowego pozwanego i matki powodów za 2015 r. – k. 14

Pod koniec lutego 2016 r. M. Ś. wyjechała do H. (...) do pracy przy (...) i (...), skąd wróciła w dn. 03 lipca 2016 r.

Wynagrodzenie z tytułu świadczonej przez nią pracy wpływało na jej konto prowadzone w euro w kwotach po około 300 euro tygodniowo. W H. (...) płaciła sama za swoje wyżywienie i mieszkanie.

Łącznie na jej konto wpłynęło 5.921,06 euro.

Dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36
- historia rachunku M. Ś. z dnia 26.10.2016 r. – k. 24
- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

Podczas pobytu M. Ś. w H. (...) dzieci pozostawały pod opieką ojca. Pozwany zatrzymywał w tym czasie całą wypłatę dla siebie, z której regulował jedynie rachunki za energię elektryczną i za wywóz śmieci, a na potrzeby dzieci przeznaczal kwotę 400 zł miesięcznie, którą przekazywał do rąk najstarszej córki K.. Część wypłaty przeznaczal na alkohol.

K. Ś. z pieniędzy, które otrzymywała od ojca, kupowała jedzenie dla siebie i małoletnich powodów. Regulowała też rachunki za telefon i internet w kwocie 80 zł oraz kupowała butle z gazem.

Pozwany zazwyczaj kupował sobie osobno jedzenie, ale czasami korzystał z jedzenia, które kupowała pełnoletnia córka z pieniędzy przeznaczonych na utrzymanie dzieci.

W tamtym czasie K. Ś. pożyczala pieniądze od ciotki – A. F. (siostry M. Ś.), co było ustalone z jej matką. Łącznie pożyczyla od niej kwotę 350 zł.

Kiedy brakowało jej pieniędzy na utrzymanie, zgłaszała to ojcu, który wówczas czasami dawał jej pieniądze.

K. Ś. na utrzymanie swoje i rodzeństwa wydawała również zarobione przez siebie pieniądze przy zbiorach (...)

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v
- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- częściowo zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka A. F. – k. 26v – 27

- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

Rachunki za energię elektryczną w 2016 r. w całym domu wyniosły: w styczniu kwotę 218,14 zł, a za miesiące od lutego do maja po 196,55 zł miesięcznie.

Dowód:

- kopie blankietów opłat i rachunków za energię elektryczną wystawionych na nazwisko J. Ś. – k. 14

Po powrocie M. Ś. do P. (...) pozwany zaprzestał łożenia na rodzinę i opłacał jedynie rachunki za energię elektryczną, za wywóz śmieci i składki na polisę ubezpieczeniową. Jedzenie dla siebie kupował osobno.

W dn. 12 sierpnia 2016 r. pozwany zapłacił składkę w wysokości 25 zł na ubezpieczenie z tytułu polisy obowiązkowego ubezpieczenia rolnego budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego od ognia i innych zdarzeń losowych oraz regulował opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi: w dn. 27 września 2016 r. i w dn. 11 sierpnia 2016 r. zapłacił kwoty po 40 zł, z tym, że w dn. 11 sierpnia 2016 r. dodatkowo zapłacił kwotę 50 zł na nazwisko swojej siostry B. S..

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- kopia dowodu wpłaty 25 zł dokonanej przez pozwanego w dn. 12.08.2016 r., kopia potwierdzenia zawarcia umów ubezpieczeń rolnych z dn. 03.06.2015 r., kopie dowodów wpłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – k. 14

Matka powodów w dn. 16 listopada 2016 r. zakupiła 0,55 tony węgla za kwotę 423,50 zł, w dn. 31 października 2016 r. uregulowała rachunek za telefon w kwocie 80,98 zł, w dn. 02 sierpnia 2016 r. zakupiła laptop z myszą optyczną za kwotę 2.024,99 zł, w dn. 29 lipca 2016 r. zakupiła plecak za kwotę 67 zł oraz w dn. 26 sierpnia 2016 r. zakupiła artykuły szkolne za kwotę 77,99 zł. Poza tym w dn. 02 września 2016 r. i w dn. 12 listopada 2016 r. zakupiła dwie pary butów za 54 zł od pary. W lipcu też zakupiła okulary dla siebie i dla córki K. za łączną kwotę około 1.000 zł.

Z zarobionych przez siebie w H. (...) pieniędzy M. Ś. kupiła również samochód, którego zakup z kosztami związanymi z nabyciem wyniósł ok. 3.000 zł, w tym 1.000 zł tytułem ceny sprzedaży. Poza tym zwróciła bratu i siostrze pieniądze pożyczone na wyjazd do H. (...), w tym kwotę 600 zł oddała siostrze. Siostrze zwróciła również kwotę 350 zł, którą pożyczyła od niej K. Ś. w trakcie pobytu matki za granicą oraz zwróciła też córce K. pieniądze, które wydała na utrzymanie siebie i powodów ze swoich zarobków. Spłaciła też dług zaciągnięty przez nią na kurs prawa jazdy dla córki K..

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania świadka A. F. – k. 26v – 27

- odpisy faktur nr (...) dnia 16.11.2016 r., załącznika do faktury nr (...), potwierdzenia zapłaty kwoty 80,98 zł, dokumentu zakupu laptopa i myszy optycznej z dnia 02.08.2016 r. wraz z potwierdzeniem zapłaty, faktury nr (...), odpis dokumentu (...) z dnia 26.08.2016 r., odpis faktury nr (...) oraz faktura nr (...) – k. 24

Pozwany od kilku lat nadużywał alkoholu i wszczynał awantury domowe, podczas których był agresywny zarówno fizycznie jak i słownie. W 2016 r. kilkakrotnie interweniowała policja. Zwykle przed przyjazdem funkcjonariuszy pozwany uciekał.

Zdarzało się, że z powodu alkoholu pozwany nie stawiał się w pracy, a także, że pił alkohol w pracy.

W dn. 24 czerwca 2015 r. został skazany za znęcanie się nad żoną i dziećmi na karę pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy w zawieszeniu. W ostatnim czasie zarządono wykonanie tej kary, z tym że pozwany złożył zażalenie.

W połowie grudnia 2016 r. pozwany został również skazany za wykroczenie - kierowanie samochodem po użyciu alkoholu.

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- częściowo zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

Na początku grudnia 2016 r. M. Ś. wraz z dziećmi z powodu nadużywania przez pozwanego alkoholu wyprowadziła się z domu rodzinnego pozwanego i zamieszkała w wynajętym przez nią domu w miejscowości Ż..

Początkowo małoletni B. nie chciał wyprowadzać się z domu pozwanego i przez cały grudzień częściej przebywał u ojca niż u matki. Kiedy małoletni powód przebywał u ojca, M. Ś. przyjeżdżała do syna i przywoziła mu jedzenie, a na obiady często jeździł do domu matki. Ojciec natomiast gotował sporadycznie i odwoził syna do autobusu, którym dojeżdżał do szkoły do T..

Podczas wizyt matki powodów w domu pozwanego zdarzało się, że B. Ś. (2) wszczynał awantury. Na początku grudnia wszczął awanturę i wezwał policję, a w dn. 18 grudnia 2016 r. będąc pod wpływem alkoholu zaatakował M. Ś. na podwórku i próbował rozbić jej okulary.

Od początku bieżącego roku małoletni B. na stałe przeprowadził się do domu matki.

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- częściowo zeznania pozwanego – k. 36 – 37

- zeznania świadka B. S. – 34v – 35

- zeznania świadka A. F. – k. 26v – 27

- zeznania świadka M. K. – k. 44 – 44v

M. Ś. za czynsz najmu domu płaci 200 zł miesięcznie.

Oprócz w/w opłat obciążają ją wszelkie opłaty związane z eksploatacją budynku mieszkalnego, takie jak rachunki za energię elektryczną, gaz, wodę i wywóz śmieci. Za wywóz śmieci płaci 18 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- odpis umowy najmu z dn. 15 listopada 2016 r. z załącznikiem – k. 24

Matka powodów wraz z dziećmi do tej pory utrzymywały się z pieniędzy zarobionych w H. (...), z zasiłków rodzinnych, stypendiów szkolnych, świadczenia wychowawczego 500 +. Na dzień 23 grudnia 2016 r. z zarobionych przez nią pieniędzy w H. (...) pozostała kwota 1.200 zł.

M. Ś. z zawodu jest (...) pozostaje zarejestrowana jako bezrobotna i szuka pracy. Nie ma możliwości wyjazdu za granicę w celach zarobkowych. Jest zdrowa.

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania świadka A. F. – k. 26v – 27

K. Ś. jest pełnoletnia i w 2016 r. ukończyła technikum (...). Nie zdała matury. Pozostaje zarejestrowana jako bezrobotna. W kwietniu 2016 r. zdała prawo jazdy. Nosi się z zamiarem wyjazdu do H. (...) do pracy.

Małoletni powód B. Ś. (1) obecnie ma 16 lat i chodzi do (...) klasy (...) w T., gdzie dojeżdża busem. Bilety miesięczne kupuje mu matka za kwotę 107 zł. Generalnie jest zdrowy. Leczy się na trądzik młodzieńczy żelami i płynami. Małoletni przez dwa miesiące w okresie wakacji pracował w zakładzie pracy pozwanego, gdzie zarobił i odłożył sobie pieniądze z przeznaczeniem na zakup motocykla. Dorabiał sobie również pracując u sąsiada pozwanego.

Małoletnia A. Ś. ma obecnie 15 lat i chodzi do (...) klasy (...) w L., gdzie dojeżdża autobusem szkolnym. W zimie przechodzi atopowe zapalenie skóry.

Małoletni powodowie nie uczęszczają na płatne zajęcia.

Dowód:

- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

W dn. 16 listopada 2016 r. pozwany został zwolniony z pracy za nadużywanie alkoholu. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło za porozumieniem stron. Od tamtej pory nie ma pracy i jest zarejestrowany jako bezrobotny w Powiatowym Urzędzie Pracy w D. od dn. 22 listopada 2016 r. bez prawa do zasiłku.

Z wykształcenia jest (...)

Pozwany leczy się na oko i niedosłyszy na ucho.

Dowód:

- kopia decyzji Starosty D. z dn. 22.11.2016 r. – k. 33
- zeznania świadka K. Ś. – k. 25v – 26v
- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – M. Ś. – k. 35 – 36
- częściowo zeznania pozwanego – k. 36 – 37
- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

Za listopad pracodawca wypłacił B. Ś. (2) 400 zł. Pozwany nie ma żadnych oszczędności, a obecnie jest na utrzymaniu swojej siostry – B. S., która pożycza mu pieniądze i reguluje rachunki. Na dzień 23 grudnia 2016 r. był u niej zadłużony na kwotę 1.000 zł.

Od początku 2017 r. wypowiedział umowę na wywóz śmieci i obecnie nie płaci już opłat z tego tytułu.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37
- zeznania świadka B. S. – k. 34v - 35

B. Ś. (2) aktualnie dobrowolnie leczy się również odwykowo w T. i jeździ do poradni dwa razy w tygodniu.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 36 – 37

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, zeznań świadków: K. Ś., A. F., B. S. i M. K. oraz zeznań matki powodów – M. Ś. i pozwanego – B. Ś. (2).

Dowody z dokumentów zasługiwały na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność bądź prawdziwość zawartych w nich treści.

Wątpliwości Sądu budziła jedynie treść zaświadczenia pracodawcy o zarobkach pozwanego, ponieważ z relacji matki powodów, świadek K. Ś. oraz samego pozwanego wynika, iż jego zarobki były wyższe od oficjalnie podawanych. Ostatecznie Sąd dał w tym zakresie wiarę matce powodów i świadkowi K. Ś., bowiem ich zeznania były wzajemnie spójne.

Wiarygodne były w całości zeznania matki małoletnich powodów oraz świadków, gdyż były logiczne i korespondowały między sobą oraz z pozostałym materiałem dowodowym.

Natomiast zeznania pozwanego były wiarygodne w części. Sąd nie dał mu wiary, że powodem jego utraty pracy nie było nadużywanie przez niego alkoholu.

Pozwany został bowiem prawomocnie skazany za znęcanie nad rodziną, a ostatnio za wykroczenie prowadzenia pojazdu mechanicznego po użyciu alkoholu. Wiarygodne były zatem relacje matki powodów i części świadków, iż pozwany od lat nadużywał alkoholu, wszczynął awantury domowe i dlatego wyprowadziła się od niego żona z dziećmi oraz z tych względów został on zwolniony z pracy. Matka powodów zeznała, że zdarzało się, iż pozwany pił alkohol również w pracy i z tej również przyczyny nie stawał się w pracy, a ona sama z tego powodu rozmawiała z pracodawcą. Dodatkowo należy zauważyć, że pozwany dobrowolnie zgodził się na rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron, co pociągnęło za sobą negatywne dla niego skutki takie jak utrata możliwości pobierania zasiłku dla bezrobotnych po zarejestrowaniu się w urzędzie pracy, a co z kolei prowadzi do wniosku, że było to działanie mające na celu uniknięcie dyscyplinarnego zwolnienia.

Nadto tłumaczenia pozwanego, że stracił pracę z powodu spraw sądowych są zupełnie niewiarygodne, gdyż liczba tych spraw nie jest tak duża, aby udział w postępowaniach kolidował z obowiązkami zawodowymi pozwanego.

W ocenie Sądu niewiarygodne było także twierdzenie pozwanego, że matka powodów wraz z dziećmi wyprowadziła się, gdyż związała się z innym mężczyzną. Postępowanie dowodowe wykazało, że powodem wyprowadzenia się rodziny od pozwanego było nadużywanie przez niego alkoholu, wszczynane przez niego liczne awantury kończące się nierzadko interwencjami policji. Powyższe potwierdzają w szczególności zeznania matki powodów, świadków K. Ś., A. F., a także częściowo siostry pozwanego.

Sąd także nie dał wiary pozwanemu, że po wyprowadzeniu się żony małoletni syn pozostawał na jego utrzymaniu, bowiem pozwany w tym czasie nie miał już pracy i dochodów i sam przyznał, że utrzymywał się z pomocy materialnej siostry.

Ponadto Sąd oddalił wniosek powodów o dopuszczenie dowodu z wywiadu środowiskowego kuratora, albowiem przepisy prawa nie przewidują tego rodzaju dowodu w sprawach o alimenty.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie zaś do art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego pozwany w połowie listopada 2016 r. został zwolniony z pracy, gdzie był zatrudniony od 20 lat z powodu nadużywania przez niego alkoholu, który spożywał również podczas wykonywanej przez niego pracy. Ostatnio osiągane przez niego wynagrodzenie wynosiło od 2.000 zł do 3.000 zł netto. Obecnie pozostaje bezrobotny bez prawa do zasiłku i jest na utrzymaniu swojej siostry.

Przepis art. 136 kro stanowi, że jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowe, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Przepis ten znajduje zastosowanie do niniejszej sprawy, gdyż pozwany z własnej winy stracił stałą pracę. Zatem trzeba oceniać możliwości materialne pozwanego w taki sposób, jakby nadal posiadał stałą pracę w L. i osiągał zarobki co najmniej na poziomie ok. 2.000 zł netto.

Należy też podkreślić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane przez osobę zobowiązaną do alimentacji, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Pozwany nie posiada żadnych innych osób na utrzymaniu oprócz dwojga małoletnich powodów. Nie jest osobą niezdolną do pracy.

Sąd miał też na uwadze to, że obowiązek alimentacyjny ciąży na obojgu rodzicach powodów, jednak matka realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec nich, stosownie do treści art. 135 § 2 kpc, poprzez osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie.

Obecnie matka małoletnich powodów wraz z dziećmi od początku grudnia 2016 r. wyprowadziła się od pozwanego, mieszkają osobno i do tej pory utrzymywali się z oszczędności uzyskanych przez nią z pracy w H. (...) które na chwilę

obecną się skończyły oraz świadczeń pieniężnych, w tym świadczenia wychowawczego 500 +. M. Ś. nie pracuje i jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Wobec jej kwalifikacji zawodowych i specyfiki tutejszego rynku pracy, należy uznać, iż jej możliwości podjęcia stałego zatrudnienia są niskie. Co prawda M. Ś. wyjechała jeden raz do pracy za granicę, kiedy jeszcze mieszkała z pozwanym, ale obecnie ma ograniczone możliwości takich wyjazdów, gdyż małoletnie dzieci znajdują się pod jej wyłączną opieką.

W tym miejscu trzeba również zaznaczyć, że pobieranych przez matkę powodów świadczeń wychowawczych oraz zasiłku rodzinnego nie uwzględnia się przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych stosownie do art. 135 § 3 kro.

Natomiast małoletni powodowie są generalnie zdrowi. Małoletnia A. obecnie uczęszcza do(...)klasy (...) w L. i z tego tytułu nie ponosi kosztów związanych z dojazdem. Natomiast małoletni B. obecnie ma 16 lat i uczy się w szkole w T., gdzie dojeżdża i ponosi związany z tym miesięczny koszt w wysokości 107 zł.

Mając na względzie powyższe okoliczności, a w szczególności to, że zdolności płatnicze pozwanego w zakresie alimentów należy oceniać wg stanu sprzed daty, w której utracił on pracę z własnej winy, Sąd zasądził od niego tytułem alimentów na rzecz małoletniej A. Ś. kwoty po 400 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego B. Ś. (1) kwoty po 450 zł, gdyż w jego przypadku koszty utrzymania związane z nauką są wyższe niż koszty powódki. Kwoty te w ocenie Sądu stanowią minimum środków potrzebnych do utrzymania małoletnich powodów.

Zasądzając alimenty od dnia wzniesienia pozwu Sąd wziął pod uwagę, że od powrotu matki powodów z Holandii ciężar utrzymania małoletnich powodów spoczywał na niej. Pozwany natomiast poza opłacaniem rachunków za energię elektryczną i za wywóz śmieci, zaprzestał partycypowania w kosztach utrzymania rodziny. Zarabiane przez niego pieniądze w całości przeznaczał wyłącznie na własne potrzeby, w tym na zakup alkoholu i papierosów. M. Ś. wyprowadziła się wraz z dziećmi od pozwanego z początkiem grudnia 2016 r. pozostawiając u niego małoletniego powoda – B., który początkowo nie chciał się wyprowadzać z domu pozwanego. Postępowanie dowodowe wykazało jednak, że również wówczas małoletni B. pozostawał na utrzymaniu matki, gdyż pozwany stracił pracę jeszcze w połowie listopada, a sama M. Ś. najczęściej brała syna na obiady do siebie, a także zawoziła mu jedzenie do domu pozwanego. Poza tym kupowała mu bilety miesięczne. Zdarzało się też, że w tamtym czasie, tj. w grudniu 2016 r. małoletni nocował u matki w Ż., a ostatecznie zamieszkał tam na stałe od początku br.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I i II wyroku, zasądzając alimenty w w/w kwotach od dnia wnieścia pozwu, tj. od dnia 24 sierpnia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 kc, a w pozostałej części oddalając powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, rozdzielając koszty postępowania pomiędzy strony stosownie do wyniku procesu.

Pozwany przegrał proces względem małoletniej powódki w 73 % (przy wartości przedmiotu sporu wynoszącej 6.600 zł), a względem małoletniego powoda w 75 % (przy wartości przedmiotu sporu wynoszącej 7.200 zł) i w takim udziale powinien ponieść koszty postępowania.

Na koszty te złożyły się: koszty ustanowienia pełnomocnika powodów w stawkach minimalnych po 2.400 zł oraz koszty ustanowienia pełnomocnika pozwanego w stawkach minimalnych po 120,00 zł (na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800) w brzmieniu pierwotnym - § 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 4 oraz § 4 ust. 1 pkt 9). Łączne koszty procesu w przypadku każdego z powodów wyniosły kwoty po 2.520 zł. Dlatego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego B. Ś. (1) kwotę 1.770 zł, a na rzecz małoletniej A. Ś. kwotę 1.720 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu.

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. z 2016 r. Dz.U. poz. 623) Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego kwotę 510 zł na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej tytułem części opłaty od pozwu, od uiszczenia której małoletni powodowie byli zwolnieni z mocy prawa - art. 96 ust. 1 pkt 2) powyższej ustawy, w takiej części, w jakiej pozwany przegrał proces.

Natomiast rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I wyroku Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Zbigniew Lis