

**Sygn. akt: I C 680/17**

## **WYROK ZAOCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Brzesku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Agata Gawłowska - Sobusiak</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>starszy sekretarz sądowy Anna Warchał</b>

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017r. w Brzesku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) 1 **Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W.**

przeciwko **M. Z.**

o **zapłatę**

I. oddała powództwo,

II. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

**Sędzia**

**SR Agata Gawłowska - Sobusiak**

**Sygn. akt I C 680/17**

## **UZASADNIENIE**

**wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 28 listopada 2017 r**

Strona powodowa (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanej M. Z. kwoty 1 899, 76 zł wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 4 kwietnia 2017 r, do dnia zapłaty, a nadto zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając pozew strona powodowa podniosła, że wierzytelność objętą pozvem nabyła na podstawie umowy cesji z dnia 30 listopada 2016 r zawartej z firmą (...) S.A..

Pozwana M. Z. nie stawiała na rozprawę, nie złożyła oświadczenia na piśmie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana M. Z. (czyli kobieta) zawarła umowę o świadczenie usług z firmą (...) S.A. Przy sporządzeniu umowy dokonano oznaczenia pozwanej jako: M. Z. (czyli mężczyzna).

Pozwana nie wywiązała się z umowy, która została rozwiązana dnia 14 grudnia 2014r , przy czym pismo informujące o rozwiązaniu umowy wystosowano do M. Z. (czyli mężczyzna).

Wobec powyższego firma (...) S.A. wystawiła takie dokumenty jak:

- saldo z dnia 2 listopada 2014 r – 261, 18 zł,
  - nota księgowa z dnia 14 grudnia 2014 r – kara umowna 820, 25 zł,
  - nota księgowa z dnia 13 stycznia 2015 r – kara umowna 100, 00 zł,
  - nota księgowa z dnia 26 stycznia 2016 r – kara umowna 560, 00 zł,
- wszystkie na nazwisko M. Z. (czyli mężczyzna).

**Dowód:**

- **umowa o świadczenie usług z dnia 12 marca 2014 r wraz z załącznikami – k. 37, 53-56,**
- **nota księgowa z dnia 26 stycznia 2016 r – k. 36,**
- **saldo dnia 2 listopada 2014 r – k. 38-39,**
- **nota księgowa z dnia 14 grudnia 2012 r – k. 48,**
- **nota księgowa z dnia 13 stycznia 2015 r – k. 51,**
- **pismo o rozwiązaniu umowy z dnia 14 grudnia 2014 r – k. 45-46.**

Firma (...) S.A. dnia 30 listopada 2016 r zawarła ze stroną powodową (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności. W pakiecie nabytych wierzytelności była także wierzytelność przysługująca wobec osoby: M. Z. (czyli mężczyzna).

**Dowód:**

- **umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30 listopada 2016 r wraz z załącznikami – k. 22-35.**

Zawiadomienie o przelewie z dnia 5 stycznia 2017 r zostało wystosowane do M. Z. (czyli mężczyzna).

**Dowód:**

- **informacja o zmianie wierzyciela z dnia 5 stycznia 2017 r – k. 44.**

Wezwanie do zapłaty z dnia 13 stycznia 2015 r i z dnia 5 stycznia 2017 r wystosowane zostało do M. Z. (czyli mężczyzna).

**Dowód:**

- **wezwanie do zapłaty z dnia 13 stycznia 2015 r – k. 49-50,**
- **wezwanie do zapłaty z dnia 5 stycznia 2017 r – k. 43-44.**

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o dokumenty przedłożone w sprawie, których moc dowodowa nie była kwestionowana.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Strona powodowa (...) i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanej M. Z. kwoty 1 899, 76 zł tytułem wierzytelności nabytej na podstawie umowy cesji z dnia 30 listopada 2106 r.

Wierzytelności pieniężne oczywiście mogą być przedmiotem cesji. Istotne jest, aby wierzytelność będąca przedmiotem cesji była w dostateczny sposób oznaczona, zindywidualizowana. Przyjęto, że oznaczenie wierzytelności to wskazanie stron stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, wierzytelność będąca przedmiotem cesji z dnia 30 listopada 2016 r została zindywidualizowana przede wszystkim poprzez wskazanie osoby dłużnika, którym według cesji jest: M. Z. (czyli mężczyzna). Także dokumenty wykazujące zadłużenie wynikające z umowy o świadczenie usług zostały wystawione na nazwisko: M. Z. (czyli mężczyzna).

Tymczasem stroną pozwana jest: M. Z. (czyli kobieta).

Strona powodowa nie wykazała, aby cesja obejmowała wierzytelność przysługującą wobec M. Z., brak także dokumentów wykazujących zadłużenie M. Z..

Wobec powyższego powództwo podlegało oddaleniu na podstawie art. 6 kc.

W tym stanie rzeczy na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 kpc. Pozwana wygrała proces, ale nie wykazała kosztów. Zatem koszty procesu między stronami wzajemnie zniesiono.

***SSR Agata Gawłowska-Sobusiak***