

Sygn. akt IV U 1596/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Kazimierz Kostrzewa

Protokolant: protokolant sądowy Marta Bartusiak

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2015 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania A. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 3 listopada 2014 roku nr (...)

w sprawie A. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu A. Ś. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 sierpnia 2014 roku na okres do dnia 31 stycznia 2016 roku.

Sygn. akt IVU 1596/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 marca 2015 roku

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 03.11.2014 r. odmówił A. Ś. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, ponieważ orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 14.10.2014 r. został uznany za zdolnego do pracy.

A. Ś. w odwołaniu od tej decyzji domagał się jej zmiany i przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, gdyż w jego ocenie zaskarżona decyzja jest wadliwa. Nie uwzględnia jego rzeczywistego stanu zdrowia, który uniemożliwia podjęcie pracy zarobkowej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. Ś. urodzony w dniu (...), ma wykształcenie zasadnicze o specjalności hutnik szkła, pracował jako hutnik szkła. Od 02.08.2013 r. do 31.07.2014 r. pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

/okoliczności bezsporne/

Odwołujący w dniu 18.06.2014 r. wystąpił z wnioskiem o rentę.

/dowód: wniosek z dnia 18.06.2014 r. –k. 27 ar cz. II/.

Celem wyjaśnienia istoty sporu tj. istnienia u A. Ś. niezdolności do pracy zarobkowej w rozumieniu art. 12, art. 13 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. Nr 162 poz. 1118 z późn zm.) i jej stopnia, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu kardiologii i neurologii.

Na podstawie zebranej w aktach sprawy dokumentacji lekarskiej i osobistym badaniu biegły kardiolog i neurolog w zbiorczej opinii pisemnej rozpoznali u odwołującego:

- padaczkę z niekontrolowanymi napadami padaczkowymi,
- naczyniak żylny jamisty lewej półkuli mózgu,
- nadciśnienie tętnicze II okresu ESC/ESH.

Z powodu rozpoznanych schorzeń oraz stopnia ich nasilenia biegli uznali odwołującego za częściowo niezdolnego do pracy na okres 1,5 roku od 01.08.2014 r. Niezdolność do pracy trwa nieprzerwanie. Nie rokuje odzyskania zdolności do pracy nawet po przekwalifikowaniu.

Jak wynika z uzasadnienia opinii, odwołujący w lutym 2012 r. był hospitalizowany w oddziale neurologicznym po przebyty pierwszy raz w życiu napadzie padaczkowym, od tego czasu leczony jest z powodu świeżo rozpoznanej padaczki na tle naczyniaka lewej półkuli mózgu. Leczenie udokumentowane dokumentacją medyczną. Pomimo stosowanego leczenia p-padaczkowego napady padaczkowe występują 1-2 razy w miesiącu. Padaczka z niekontrolowanymi napadami padaczkowymi stanowi przeciwwskazanie do wykonywania pracy zgodnej z kwalifikacjami jako hutnik szkła. Odwołujący trwale utracił zdolność do podjęcia pracy zgodnej z kwalifikacjami, ze względu na wiek odwołującego nie rokuje poprawy po przekwalifikowaniu. Wymaga dalszego leczenia, konieczna modyfikacja, obecnie brak możliwości podjęcia zatrudnienia. Pod względem neurologicznym odwołujący jest długotrwale niezdolny do podjęcia pracy. Nadciśnienie tętnicze II okresu ESC pierwotne, łagodne nie powoduje długotrwałej niezdolności do pracy.

(dowód: opinia sądowo-lekarska – k. 8-11 as).

Żadna ze stron nie kwestionowała opinii biegłych.

Wydaną w tym zakresie opinie biegłego kardiologa i neurologa Sąd uznał za trafną i dostatecznie wyjaśniającą przedmiot sporu, gdyż została wydana przez specjalistów z tego rodzaju schorzeń na jakie choruje odwołujący, po wnikliwej analizie aktualnych wyników badań oraz zebranej aktach sprawy dokumentacji lekarskiej.

Opinia biegłych w ocenie Sądu spełnia ponadto wymogi przewidziane dla tego rodzaju środków dowodowych w art. 278 kpc i art. 285 kpc, a także w Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 14.12.2004 r. w sprawie orzekania o niezdolności do pracy dla celów rentowych w związku z art. 12-14 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS.

Dowody z dokumentów zalegających w aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności, a ponadto nie były kwestionowane przez strony postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie A. Ś. od zaskarżonej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 03.11.2014 r. w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U., Nr 162., poz 1118, z późn. zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki:

- jest niezdolny do pracy,

- ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,

- niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b), pkt 4,6,7,9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a), pkt. 10 lit. a), pkt. 11-12, 13, lit. a), pkt. 14 lit. a) i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, lit. a), pkt 6 i 12, albo nie później niż wciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Stosownie do dyspozycji art. 12 powołanej ustawy, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. W myśl dyspozycji ustępu 3 powołanego artykułu, częściowo niezdolną jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z dotychczasowym poziomem kwalifikacji.

Równocześnie zgodnie z treścią art. 13 powołanej ustawy, przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia, jak też możliwość wykonywania dotychczasowej pracy, względnie możliwość przekwalifikowania zawodowego. Dalej w myśl ustępu 3 cytowanego artykułu, trwałą niezdolność do pracy orzeka się, jeżeli według wiedzy medycznej nie ma rokowań odzyskania zdolności do pracy, zaś gdy rokowania takie istnieją, orzeka się okresową niezdolność do pracy.

Przedmiotem postępowania było ustalenie, czy ubezpieczony ze względu na stan zdrowia jest niezdolny do pracy, czy też stan jego zdrowia uległ zmianie, jak to wynika z zakwestionowanej opinii komisji lekarskiej i wydanej na jej podstawie decyzji ZUS.

Sąd, w oparciu o opinię biegłego kardiologa i neurologa, sporządzoną na podstawie wyników badań i dokumentacji medycznej, stwierdził u ubezpieczonego istnienie przesłanek uzasadniających przyjęcie, iż A. Ś. z uwagi na schorzenia neurologiczne szeroko wyżej opisane - spełnia warunek w postaci częściowej niezdolności do pracy w wyuczonym i wykonywanym zawodzie okresowo na okres od 01.08.2014 r. do 31.01.2016 r. Stwierdzone schorzenia stanowią przeciwwskazanie do wykonywania pracy hutnika szkła a tylko taką pracę odwołujący dotychczas wykonywał. Odwołujący w lutym 2012 r. był hospitalizowany w oddziale neurologicznym po przebyty pierwszy raz w życiu napadzie padaczkowym, od tego czasu leczony jest z powodu świeżo rozpoznanej padaczki na tle naczyńki lewej półkuli mózgu. Leczenie udokumentowane dokumentacją medyczną. Pomimo stosowanego leczenia p-padaczkowego napady padaczkowe występują 1-2 razy w miesiącu. Padaczka z niekontrolowanymi napadami padaczkowymi stanowi przeciwwskazanie do wykonywania pracy zgodnej z kwalifikacjami jako hutnik szkła. Odwołujący trwale utracił zdolność do podjęcia pracy zgodnej z kwalifikacjami. Ze względu na wiek odwołującego nie rokuje poprawy po przekwalifikowaniu. Wymaga dalszego leczenia, konieczna modyfikacja, obecnie brak możliwości podjęcia zatrudnienia. Nadciśnienie tętnicze II okresu ESC pierwotne, łagodne nie powoduje długotrwałej niezdolności do pracy.

Pozostałych warunków z art. 57 ust. 1 ustawy organ rentowy nie kwestionował.

W niniejszym przypadku odwołujący spełnia przesłanki z art. 57 w zw. z art. 61 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. Nr 162, poz. 1118 z późn. zm.) oraz art. 477¹⁴ §2 kpc należało orzec jak w wyroku i zmienić zaskarżoną decyzję z dnia 03.11.2014 r. przyznając A. Ś. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01.08.2014 r. do dnia 31.01.2016 r.