

Sygn. akt IV U 1915/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Jacek Liszka

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Houda

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania B. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 29 listopada 2013 roku nr (...)

w sprawie B. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu się B. M. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy począwszy od dnia 1 listopada 2013 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku.

Sygn. akt IV U 1915/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 roku

Decyzją z dnia 29 listopada 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy B. M. wskazując, iż orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 22.11.2013 r. ubezpieczony nie został uznany za niezdolnego do pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł B. M., domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, podnosząc, iż decyzja ZUS jest dla niego krzywdząca, gdyż w wyniku schorzeń na które cierpi nie jest zdolny do pracy dotychczas wykonywanej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosil o jego oddalenie, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia i wskazując, iż wobec stwierdzenia przez komisję lekarską ZUS braku niezdolności do pracy po stronie ubezpieczonego, zasadnie wstrzymano wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. M. urodzony w dniu (...), z zawodu jest tokarzem, ślusarzem remontowym, ostatnio pracował jako lakiernik proszkowy.

Ubezpieczony w okresie od 12.09.2011 r. do 5.09.2012 r. pobierał świadczenie rehabilitacyjne, a następnie w okresie od 6.09.2012 r. do 31.10.2013 r. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Dowód: akta ZUS

W dniu 26.09.2013 roku ubezpieczony wystąpił z wnioskiem do ZUS o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 28.10.2013 r., ubezpieczony został uznany za częściowo niezdolnego do pracy, okresowo do dnia 24.03.2014 r. Wobec zgłoszenia przez ZUS zarzutu wadliwości tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22.11.2013 r. ustaliła, że odwołujący nie jest niezdolny do pracy, w wyniku czego ZUS wydał przedmiotową decyzję z dnia 29.11.2013 r. odmawiającą wnioskodawcy prawa do renty.

Od tej decyzji ubezpieczony złożył odwołanie.

Dowód: akta ZUS

W toku niniejszego postępowania sądowego u odwołującego się stwierdzono:

- częściowe uszkodzenie prawego nerwu łokciowego, stan po przebytych zabiegach operacyjnych uwolnienia prawego nerwu łokciowego,
- zmiany zwyrodnieniowe odcinka szyjnego kręgosłupa z zespołem bólowym oraz z ograniczeniem ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa,
- zmiany zwyrodnieniowe odcinka lędźwiowego kręgosłupa z dyskopatią na poziomie L5-S1, zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa z ograniczeniem jego ruchomości,
- nadciśnienie tętnicze I/II stopnia PTNT.

Od 2011 r. ubezpieczony nie pracuje, pobierał zasiłek chorobowy, a następnie świadczenie rehabilitacyjne z powodu stwierdzonego uszkodzenia prawego nerwu łokciowego oraz zmian zwyrodnieniowych odcinka szyjnego kręgosłupa, w tym czasie przebyta rwa kulszowa prawostronna. W 2012 r. wykonano zabieg operacyjny odbarczenia nerwu łokciowego. Badany był konsultowany neurochirurgicznie – zalecono dalszą rehabilitację z możliwością poprawy.

Badaniem neurologicznym stwierdza się ograniczenie ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa oraz objawy częściowego uszkodzenia nerwu łokciowego. Schorzenia te stanowią przeciwwskazanie do podjęcia pracy i dają podstawę do orzeczenia długotrwałej niezdolności do pracy, wnioskodawca wymaga dalszej rehabilitacji, kontrolnej wizyty w Poradni Neurochirurgicznej. Nadciśnienie tętnicze pierwotne, łagodne nie powoduje niezdolności do pracy.

Na podstawie badania oraz dokumentacji medycznej należy nadal uznać odwołującego za częściowo niezdolnego do pracy przez okres 8 miesięcy - do dnia 30.06.2014 r.

Dowód: - opinia sądowo – lekarska z dnia 28.01.2014 r. – k. 7-10,

- dokumentacja lekarska – akta ZUS.

Sąd, ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy, podzielił w całości wnioski płynące z opinii biegłych lekarzy sądowych z zakresu neurologii i kardiologii, którzy po osobistym przebadaniu ubezpieczonego oraz wnikliwej analizie dokumentacji zgromadzonej w aktach rentowych, przy wykorzystaniu fachowej wiedzy medycznej dokonali prawidłowej diagnozy jego schorzeń. Opinia sporządzona została przez biegłych sądowych posiadającego odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe, jest przy tym rzetelna, kompletna i wewnętrznie spójna.

Opinia spełnia nadto wymogi przewidziane dla tego rodzaju środków dowodowych określone w art.278 kpc i art.285 kpc, zaś w toku postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności, które mogłyby podważać zaufanie do wiedzy czy bezstronności biegłych. Strony nie wniosły również do niej żadnych merytorycznych zarzutów.

Dowody z dokumentów zalegających w aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności, a ponadto nie były kwestionowane przez strony postępowania.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie art. 57 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 roku poz. 1440 ze zmianami) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące przesłanki:

- 1) jest niezdolny do pracy;
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit.b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit.a, pkt 10 lit.a, pkt 11-12, 13 lit.a, pkt 14 lit.a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit.a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu (art. 12 ust. 1). Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (art.12 ust.2), zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (art. 12 ust. 3).

Zgodnie z art. 13 ustawy przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się:

- 1) stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji;
- 2) możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy potwierdza, iż odwołujący się spełnia ustawowe przesłanki do otrzymywania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 1.11.2013 r. do 30.06.2014 r.

W niniejszej sprawie sporną stała się przesłanka z art. 57 ust.1 pkt 1 ustawy, dotycząca niezdolności do pracy.

Dla rozstrzygnięcia, czy w przypadku ubezpieczonego mamy do czynienia z niezdolnością do pracy, koniecznym stało się zasięgnięcie opinii biegłych specjalistów z zakresu neurologii i kardiologii.

Z przedmiotowej opinii sądowo – lekarskiej wynika, że odwołujący cierpi na: częściowe uszkodzenie prawego nerwu łokciowego, stan po przebytych zabiegach operacyjnych uwolnienia prawego nerwu łokciowego, zmiany zwyrodnieniowe odcinka szyjnego kręgosłupa z zespołem bólowym oraz z ograniczeniem ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe odcinka lędźwiowego kręgosłupa z dyskopatią na poziomie L5-S1, zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa z ograniczeniem jego ruchomości, nadciśnienie tętnicze I/II stopnia PTNT.

Od 2011 r. ubezpieczony nie pracuje, pobierał zasiłek chorobowy, a następnie świadczenie rehabilitacyjne z powodu stwierdzonego uszkodzenia prawego nerwu łokciowego oraz zmian zwyrodnieniowych odcinka szyjnego kręgosłupa, w tym czasie przebyta rwa kulszowa prawostronna. W 2012 r. wykonano zabieg operacyjny odbarczenia nerwu łokciowego. Badany był konsultowany neurochirurgicznie – zalecono dalszą rehabilitację z możliwością poprawy.

Badaniem neurologicznym stwierdza się ograniczenie ruchomości odcinka szyjnego kręgosłupa oraz objawy częściowego uszkodzenia nerwu łokciowego. Schorzenia te stanowią przeciwwskazanie do podjęcia pracy i dają podstawę do orzeczenia długotrwałej niezdolności do pracy, wnioskodawca wymaga dalszej rehabilitacji, kontrolnej wizyty w Poradni Neurochirurgicznej.

Na podstawie badania oraz dokumentacji medycznej należy uznać odwołującego za częściowo niezdolnego do pracy przez okres 8 miesięcy - do dnia 30.06.2014 r.

Z uwagi na powyższe, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję ZUS poprzez przyznanie odwołującemu się renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od zaprzestania pobierania uprzednio przyznanego świadczenia, czyli od dnia 1.11.2013 r. do 30.06.2014 r. biorąc za podstawę powołane wyżej przepisy ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz art. 477¹⁴§2 k.p.c.